

KENDELSE

Afsagt den 29. maj 2019

af

Fodboldens Appellinstans

i sagen

FC Nordsjælland påklager Herreeliteungdomsgruppens afgørelse af 24. januar 2019

Appellinstansen bestod af Mikael Sjöberg (formand), Ken Torpe Christoffersen og Jeppe Svenning.

KLAGEN

Sportsdirektør for FC Nordsjælland (herefter "FCN"), ved Jan Laursen, indbragte ved e-mail af 31. januar 2019 Herreeliteungdomsgruppens (herefter "HEG") afgørelse af 24. januar 2019 for Licensappeludvalget. Licensappeludvalget er imidlertid ikke rette klageinstans i forhold til idømte sanktioner, jf. Licensmanualen for Drengene, 2018/2019, pkt. 3.3.4.1, hvorfor anken blev indbragt for Fodboldens Appellinstans, hvilket skete ved e-mail den 22. februar 2019.

HEG's kendelse indeholdt blandt andet følgende:

"...

FC Nordsjælland tildeles fratagelse af det økonomiske licenstilskud på kr. 15.000, for ikke at have overholdt L.01, "Holdninger & Handlinger" dertil hørende "Retningslinjer & Præciseringer" punkt 10, i henhold til § 2.4.2.1 i DBU's Ungdoms-licensmanual, drenge 2018-2019. Med baggrund i "Retningslinjer & Præciseringer" punkt 10, skal klubben øjeblikkeligt stoppe alle indeværende og/eller fremtidige talent- og inspirationstræninger i eget regi, for spillere yngre end U12. Ligesom de skal være meget opmærksomme på at undgå at spille en rolle omkring klubskifter i samme aldersgruppe.

..."

Den 27. marts 2019 modtog Fodboldens Appellinstans en uddybende forklaring fra HEG om sanktioneringen af FCN, som blandt andet indeholdt følgende:

”DBU’s Herreeliteungdomsgruppe (HEG) har i januar 2019 gennemgået de omtalte sager om klubskitter til både Brøndby og FC Nordsjælland, og har i begge tilfælde ikke været i tvivl om, at der er brud på Licensreglerne for indeværende sæson 2018/2019.

HEG har ikke i nogen af sagerne kunne bevise at hverken Brøndby eller FC Nordsjælland har initieret klubskitterne, hvorfor det ikke har været muligt at sanktionere for disse, uagtet at det er påfaldende at disse har fundet sted med så stort et antal spillere, som man alene har fået kendskab til i denne enkelte sag.

Vel vidende at Holdninger og Handlinger kun er at betragte som et sæt anbefalinger, og ikke som et regelsæt, har HEG siden licenssystemets oprindelse i 2008, betragtet disse som licenskrav, idet klubberne i kravet L.01, underskriver med klubbens tegningsberettigede, at de forpligter sig til at overholde Holdninger&Handlinger, og ikke kun for dem selv, men også for de eventuelle moderklubber, der har ansvaret for børnefodbolden, hos de klubber der opnår licensen. Endvidere har det været et tydeligt krav fra Breddedanmark, for at støtte op om licenssystemet, at det blev brugt som værktøj til at forsøge at få eliteklubberne til at opføre sig ordentligt når det kom til rekruttering af spillere fra græsørdderne.

*I HEG’s øjne kan der, når man har at gøre med spillere yngre end U12 kun være tale om tre typer af træning en spiller kan komme til ude hos en licensklub. Enten **Inspirationstræning, træning med henblik på at skifte klub**, eller **træning på fodboldskole/camp** som er åben for alle. Der findes ikke andre kategorier af træning. Efter HEG’s klare opfattelse er det kun den sidste som ikke strider med Holdninger&Handlinger når vi har at gøre med en spiller yngre end U12.*

I ingen af de sanktionerede sager er der tale om en åben fodboldskole/camp, og da HEG ikke har kunne bevise at træningerne er sket med henblik på klubskitte, til trods for de i alle tilfælde har ført til klubskitte, har HEG valgt at sanktionere efter det mildeste regelbrud, nemlig inspirationstræningen, som fremgår af ”Holdninger & Handlingers ”Retningslinjer og Præciseringer” punkt 10.

”Klubberne må gerne invitere talentfulde spillere til talenttræning/inspirationstræning i egen klub, dog tidligst fra spilleren aldersmæssigt er overgået til U12. Dette skal foregå via henvendelse til den pågældende spillers forældre og nuværende klub, og skal være med til at hindre et for tidligt klubskitte. Der er altså tale om en mulighed for at klub og spiller kan se hinanden lidt an, inden et evt. klubskitte hvor spilleren er overgået til U13, så kan ske på et bedre oplyst grundlag end ellers.”

Denne træning, som ofte foregår i licensklubberne for spillere ældre end U12, har altså også det sigte at man kan se hinanden lidt an inden et evt. skifte, men det involvere stadig en usikkerhed hos begge parter, hvorvidt dette skifte nødvendigvis sker.

Her er tale om professionelle klubber, hvor man ikke bare kan komme ind fra gaden og få lov til at træne med deres største talenter i årgangen. Skulle spilleren komme til klubben uopfordret, vil han kun få lov til at træne med de bedste, hvis han er kendt af klubben i forvejen, eller har en særlig historik. Træningen vil fra klubbens side udelukkende ske med henblik på et klubskitte – hvorfor enhver træning der ikke foregår på en åben fodboldskole/camp er i strid med enten præciseringernes

punkt 10 om inspirationstræning eller Regelsæt for klubskeer, hvor det tydeligt fremgår af første sætning, at aktiviteter, uanset om det sker på spillerens eget initiativ, med henblik på klubskeer først er tilladt to måneder før overgangen til U13. Og træning er klart at definere som en aktivitet.

På baggrund af materialet finder gruppen det påvist at der er foregået træning af disse spillere i Brøndby og FC Nordsjælland regi, hvilket ikke benægtes af nogen af parterne, hvorfor HEG ikke ser anden mulighed end at sanktionere disse handlinger, udfra ovenstående beskrivelse.

..."

FCN har nedlagt påstand om frifindelse.

Til støtte for påstanden har FCN blandt andet gjort følgende gældende:

At sagsbehandlingen i HEG er kritisabel af en række årsager, herunder at klubben ikke modtog information om hvilke spillere det drejede sig om, at klubben ikke modtog information om hvem der indbragte klagen og om klagens nærmere indhold, at flere af de forskellige sager ligger flere år tilbage, at de fastsatte svarfrister i forhold til bemærkninger til klagen og anke af afgørelsen var for korte set i forhold til de manglende informationer, og at HEG oplyste en forkert ankeinstans.

At afgørelsen indeholder faktuelle fejl, idet der ikke er sket klubskeer i alle 6 tilfælde som anført i afgørelsen.

At det er kritisabelt, at HEG vælger at bekræfte for pressen, at der er en sag, da sagen ikke bør behandles i det offentlige rum før en endelig afgørelse er truffet. Og at klubben mener, at sagen er konstrueret og planlagt med et større formål for øje, samt at det er stærkt bekymrende, at FC København har en repræsentant i HEG, selvom denne ikke har været en del af behandlingen af afgørelsen.

At HEG har gjort sig til dommer i et gråzoneområde, hvor det ikke er i DBU's ånd og interesse at lukke frivillige træningstilbud ned fra den ene dag til den anden; særligt ikke i en klub der formentlig har udviklet flest ungdomslandsholdsspillere og superligaminutter over de senere år.

At det kan drøftes om de forskellige regulativer og anbefalinger er fuldt ud tidssvarende og bindende.

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Efter gennemgang af anken og sagens øvrige materiale, bemærkede appelinstanten indledningsvis, at det blandt andet følger af HEG's afgørelse af 24. januar 2019, at:

"...

På baggrund af materialet finder gruppen det påvist at der er foregået træning af disse spillere i FCN regi, inden spillerne er overgået aldersmæssigt til U12, hvilket er i modstrid med intentionen i "Holdninger & Handlinger" samt de gældende "Retningslinjer & Præciseringer.

..."

Appelinstansen bemærkede herefter, at der efter det af FCN oplyste er foregået træning af seks spillere, inden spillerne aldersmæssigt var overgået til U12. FCN ses at være enig i, at klubben efter pkt. 10 i regelsættet "Retningslinjer og Præciseringer" ikke må invitere spillere fra andre klubber til træning før de aldersmæssigt er overgået til U12.

Appelinstansen finder derfor, og uanset at det ikke fremgår af HEG's afgørelse, at hovedspørgsmålet i denne sag er, hvorvidt FCN har inviteret de pågældende seks spillere til træning, eller om det er spillernes forældre eller spillerne selv, der har rettet henvendelse til FCN.

Der fremgår af indstillingen af 18. december 2018, som er udarbejdet af DBU og fremsendt til HEG, at "... En stor del af klbskifterne er forgået efter at forældrene har rettet henvendelse til FCN og BIF. De har stiftet bekendtskab med disse klubber via talent/specifik træning eller camps, som er afholdt af disse klubber..."

Appelinstansen læser HEG's afgørelse således, at HEG har lagt afgørende vægt på, at der er foregået træning af de seks spillere i FCN. Det fremgår imidlertid også af afgørelsen, at: "[HEG] har ikke fundet det beviseligt at træningen i FCN regi har haft til hensigt at få spillerne til at skifte klub, ligesom det ikke er fundet bevist, at det er FCN, der har initieret det enkelte klbskifte."

Når klubberne afholder talent/specifik træning eller camps, så er det efter appelinstansens vurdering en åben invitation uanset niveau. Det er imidlertid ikke udtryk for en direkte kontakt til en bestemt spiller med henblik på et klbskifte.

Appelinstansen bemærker herefter, at det ikke på baggrund af det foreliggende materiale kan konkluderes, at FCN har inviteret de seks spillere til træning. Det kan således ikke udelukkes, at det er forældrene eller spillerne selv, der har rettet henvendelse til FCN, hvilket f.eks. kan ske i forbindelse med talent/specifik træning eller camps. Dette udgør efter appelinstansens vurdering ikke en tilsidesættelse af pkt. 10 i regelsættet "Retningslinjer og Præciseringer", og appelinstansen finder det således ikke bevist, at FCN har tilsidesat regelsættets pkt. 10. Der kan derfor ikke udstedes en sanktion.

KENDELSE

Herreeliteungdomsgruppens afgørelse af 24. januar 2019 ophæves og FCN frifindes.

Ankegebyret på 1.000 kr. tilbagebetales til FCN, jf. DBU Cirkulære 72, § 3.2.

Brøndby, den 29. maj 2019

Mikael Sjöberg

Ken Torpe Christoffersen

Jeppe Svenning