

## KENDELSE

Afsagt den 08. juli 2019

af

**Fodboldens disciplinærinstans**

i sagen

**Spiller/Administrativ fejl, FC Fredericia**

### SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Den 18. februar 2019 anmodede FC Fredericia om en dispensation fra Divisionsforeningen til at indgå en kontrakt med en kontraktløs spiller uden for transfervinduet.

Divisionsforeningen har efterfølgende ikke modtaget en spillerkontrakt til godkendelse fra FC Fredericia vedrørende spilleren, og har på denne baggrund indbragt sagen for Fodboldens Disciplinærinstans.

### INDBERETNING FRA DIVISIONSFORENINGEN

Divisionsforeningen har indberettet følgende til Fodboldens Disciplinærinstans:

At FC Fredericia den 18. februar 2019 anmodede om en dispensation til at indgå en kontrakt uden for transfervinduet med den kontraktløse spiller.

At FC Fredericia fik tildelt denne dispensation.

At FC Fredericia den samme dag modtog spillerens spillercertifikat fra Vejle Boldklub.

At spilleren blev tilføjet til FC Fredericias spillerliste B.

At signingen blev offentliggjort.

At Divisionsforeningen efterfølgende ikke har modtaget spillerens kontrakt til godkendelse.

At det er Divisionsforeningens opfattelse at FC Fredericia har handlet i god tro.

At der alene må være tale om en administrativ fejl.

At der foreligger præcedens for denne slags sager.

### REDEGØRELSE FRA FC FREDERICA

FC Fredericia har redegjort følgende vedrørende forholdet omkring kontrakten med spilleren:

At FC Fredericia kan bekræfte at kontrakten vedrørende spilleren ikke er blevet sendt ind til Divisionsforeningen.

At FC Fredericia var af den overbevisning at dette var blevet gjort.

At den underskrevne kontrakt blev scannet sammen med dispensationsansøgningen.

At dispensationsansøgningen er blevet godkendt.

At FC Fredericia selv har arkiveret kontrakten med spilleren som godkendt.

At dette skyldes at FC Fredericia altid sender alle bilag sammen og derfor også troede at dette var tilfældet i denne sag.

At hverken Divisionsforeningen eller spilleren har rykket for kontrakten.

At idet kontrakten er blevet arkiveret som godkendt opdages fejlen først af Divisionsforeningen ved forlængelse af spillerens kontrakt.

At såfremt der ved første kontraktindgåelse var underskrevet en kontrakt der varede i 5 år, så ville fejlen nok først være opdaget efter 5 år.

At FC Fredericia erkender at det som udgangspunkt er deres ansvar at kontrakten ikke er blevet indsendt selvom begge parter underskrev kontrakten den 18. februar.

At FC Fredericia finder det bekymrende at Divisionsforeningen ikke reagerer på den manglende indsendelse.

At efter FC Fredericias erfaringer kan der i travle perioder gå noget tid inden godkendte kontrakter modtages retur.

At FC Fredericia fra tid til anden har måtte rykke for godkendelse.

At dette er første gang det er gået galt fordi FC Fredericia havde arkiveret kontrakten uden godkendelse.

At FC Fredericia kan oplyse at alle forpligtelser jf. kontrakten er blevet overholdt.

## **REGELGRUNDLAG**

Det fremgår af DBUs amatørbestemmelser bl.a.:

§ 3: En spiller kan uden tab af status som amatør modtage:

(a) Et samlet skattepligtigt beløb på kr. 36.000 i et kalenderår. Har spilleren kun amatørstatus i en del af kalenderåret, nedsættes beløbet forholdsmæssigt.

(b) En skattefri befordringsgodtgørelse og/eller anden form for omkostningsgodtgørelse i henhold til de til enhver tid gældende skatteregler".

§ 9.1: Forsøger en person, som efter alt foregående ikke er berettiget til at virke som amatør, desuagtet at optræde som amatør på områder, der efter DBUs regler (...) er forbeholdt amatører, skal der træffes disciplinære forholdsregler overfor den pågældende i overensstemmelse med DBUs love, jf. lovenes § 30 ff. Dette gælder tilsvarende overfor den (...) klub, som måtte have medvirket til at omgå amatørbestemmelserne.

§9.2: Styrken af den eller de disciplinære foranstaltninger, som bringes i anvendelse over for de involverede, skal afspejle forholdets grovhed.

§ 10: (...). Nærværende "Amatørbestemmelser for Fodbold" er et regelsæt, der alene fastsætter under hvilke økonomiske rammer man kan virke, uden at miste status som "amatør" inden for fodbold under DBU. Regelsættet tager således ikke stilling til eventuelle skattemæssige konsekvenser i forbindelse med udbetalingen af de enkelte beløb. De involverede parter har derfor pligt til at gøre sig bekendt med de til enhver tid gældende skatteregler.

Det fremgår bl.a. af Propositionerne for Herre-DM at:

§ 13.1: Turneringen står åben for mandlige amatører og kontraktspillere, hvis kontrakt er godkendt af DBU, jf. lovenes § 17.4, stk. 3.

§ 36.2 Benyttelse af en ikke-spilleberettiget spiller i turneringen vil normalt blive fulgt op af en tabt kamp for det

pågældende hold, såfremt dette hold enten har vundet eller opnået uafgjort med den ikke-spilleberettigede spiller på holdet.

Det fremgår af DBUs love § 30:

30.1: Hvis en under DBU hørende organisation, klub eller tredjemand, eller en hertil knyttet enkeltperson, herunder ansatte, ledere, trænere, spillere og dommere, har

- overtrådt love, reglementer og bestemmelser samt adfærdskodeks,
- undladt at efterkomme en endelig afgørelse truffet af en kompetent myndighed uden ugrundet ophold,
- udvist usportslig, illoyal eller usømmelig adfærd, eller i øvrigt
- bragt fodboldspillet i miskredit,

kan Fodboldens Disciplinærinstans og Fodboldens Appellinstans træffe en eller flere af følgende disciplinære foranstaltninger over for den eller de pågældende:

(...) Idømmelse af bøder og fratagelse af fortjeneste på kampe, (...) Fradømmelse og tilkendelse af point samt ansættelse af målscore. Dømmes en kamp tabt for et hold, fastsættes målscoren, og eventuelle turneringspoint tildeles det andet hold. I særlige tilfælde kan den disciplinære myndighed dog undlade at tildele turneringspoint til det andet hold, (...) Frakendelse af amatørstatus.

#### **FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER**

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Jesper Hansen, Steven Lustü og Lars W. Knudsen har deltaget i sagens behandling.

Stig Pedersen har ikke deltaget i sagens behandling.

Ved fastsættelse af en sanktion har Fodboldens Disciplinærinstans taget udgangspunkt i Herre-DM propositionernes § 36.2, der bestemmer, at benyttelse af spillere, der ikke var spilleberettigede, normalt skal sanktioneres med, at klubben dømmes som taber med 0-3 i de relevante kampe.

Fodboldens Disciplinærinstans er imidlertid af den opfattelse, at der i denne sag ikke tale om et "normaltilfælde" i forhold til amatørreglerne, idet reglen i § 36.2 navnlig sigter til tilfælde, hvor en spiller ikke har sit spillercertifikat registreret i den rigtige klub, deltagelse i kampe trods karantæne, flytning af spillere uberettiget fra et hold til et andet, og lignende.

Fodboldens Disciplinærinstans er af den opfattelse, at der er tale om en administrativ fejl, idet instansen finder det godtgjort, at FC Fredericia og spilleren har haft til hensigt, at indgå en spillerkontrakt. Det forhold, at man til pressen har udmeldt spillernes kontraktindgåelse, indhentet dispensation til at hente spilleren, indhentet spillercertifikatet og fået placeret ham på spillerliste B understøtter, efter Fodboldens Disciplinærinstans opfattelse, at FC Fredericia ikke har forsøgt at konkurrenceforvride ansættelsesforholdet, som i forhold til Amatørbestemmelserne normalt er et parameter. Med indsendelsen af spillerkontrakterne har man ikke forsøgt at skjule forholdet.

\*\*\*\*\*

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

#### **KENDELSE**

Med henvisning til DBUs Love § 30.1 a) 3, tildeles FC Fredericia en bøde på kr. 10.000.

Kendelsen kan skriftligt indbringes af sagens parter for Fodboldens Appellinstans inden to uger efter afsendelsen af kendelsen, jf. DBU's Love § 31.3, nr. 1.

Brøndby, den 08. juli 2019

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand