

KENDELSE

Afsagt den 19. august 2019

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

IF Skjold Birkerød, træner

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Tirsdag, den 13. august 2019 blev Sydbank pokalkampen IF Skjold Birkerød – Vanløse spillet på Birkerød Stadion. Kampen sluttede 4-1 til Vanløse.

Efterfølgende har Fodboldens Disciplinærinstans fra kampens dommer, Kasper Madsen, modtaget indberetning vedrørende IF Skjold Birkerøds cheftræner der blev tildelt sin anden advarsel for "ved ord eller handling hvor dommer/liniedommer generes".

INDBERETNING FRA DOMMEREN

Dommeren har den 14. august fremsendt følgende indberetning:

At IF Skjold Birkerøds træner modtog 2 advarsler i samme kamp.

At dette skete "ved ord eller handling hvor dommer/liniedommer generes"

At den udviste træner kom hen til dommertrioen efter kampen.

At dette ikke skete for at sige tak for kampen, men udelukkende for at protestere over den advarsel der blev uddelt en halv time tidligere mens spillet var i gang.

At træneren forsøgte at bilde dommertrioen ind at protesterne/ukvemsordene kom fra en tilskuer og ikke træneren.

At LD1, som stod lige ved siden af, samt dommeren er helt overbeviste om, at udtalelsen og dermed pådragelsen af advarslen hidrørte fra træneren.

At dette blandt andet skyldes, at træneren stemme er nem at genkende, men også fordi træneren var den eneste person der stod op, og var helt fremme i området hvorfra stemmen lød.

At dommerne er 100% sikre på at udråbene kom fra IF Skjold Birkerøds tekniske område.

At det efter regelændringen er sådan, at "hvis der begås en forseelse, og den pågældende official ikke kan identificeres, er det cheftræneren i det tekniske område, som straffes"

At det kan være svært at være 100% sikker, når en træner/official i det tekniske område, vælger at protestere mod en dommer, der følger spillet som ikke er stoppet.

At der i øvrigt ikke var nogen tilskuere i umiddelbar nærhed af bænkene med hvem råbene muligt ville kunne forveksles med.

At alle i dommertrioen observerede dette.

At opsummerende var både dommeren og LD1 overbeviste om, at det var træneren der råbte efter/protesterede højlydt mod dommeren.

At både dommeren og LD1 er fuldstændig sikre på at råbet kom fra hjemmeholdets tekniske område, og dermed var der tale om en korrekt advarsel til cheftreneren uanset hvad.

At dommeren prøvede at forklare dette til træneren efterfølgende, på trods af at træneren var meget ophidset og havde dannet sig sin egen konklusion.

At træneren protesterede højlydt, men at dommeren gav ham over 4 reelle muligheder for at komme godt ud af situationen.

At assistenttræneren flere gange forsøgte at trække træneren væk, både fysisk og verbalt.

At træneren så småt var på vej væk, men vendte pludseligt om og gik opfarende tilbage mod dommertrioen og fortsatte sine uproportionale og aggressive protester.

At dommeren gav træneren en sidste mulighed for at skynde sig væk.

At træneren ikke greb chancen, men i stedet udtalte noget som dommeren fandt dybt usportsligt og miskrediterende.

At træneren sagde "bare giv mig den, jeg er her alligevel ikke i næste weekend"

At dommeren derfor viste træneren det andet gule kort og dermed det røde kort.

At træneren gentog "ja det er fint, jeg er her jo alligevel ikke i næste weekend".

At træneren derefter forfulgte dommertrioen hele vejen ud på tværs af banen, og kom med flere ukvemsord, nedladende kommentarer og beskyldninger.

At træneren sagde "det er bare hver gang vi har dig her".

At dommeren derefter høfligt, men bestemt, måtte svare at han ikke havde dømt en kamp i Birkerød i adskillige år.

At træneren tilsyneladende tog dette meget ilde op, og forfulgte derefter dommeren aggressivt og højtråbende videre ind i bygningen mod omklædningsrummet.

At træneren råbte, at dommeren nu var personlig, og at træneren agtede at sende en klage over dette.

At dommeren aldrig før har oplevet noget lignende, og syntes at det var dybt ubehageligt i en ellers meget fredfyldt kamp på banen.

At dommeren således oplevede, at træneren med sine sidste udtalelser kraftigt bragte dommerens integritet og upartiskhed i fare og dermed spillet i miskredit.

At dette i øvrigt skete lige foran de tilbageværende tilskuere som var forblevet på stedet og fulgte optrinnet.

REDEGØRELSE FRA IF SKJOLD BIRKERØD:

IF Skjold Birkerød har været foreholdt dommerens indberetning og fået mulighed for at redegøre for situationen og havde følgende bemærkninger ved cheftræneren:

At træneren er dybt forundret når han læser denne indberetning.

At træneren ganske rigtigt var den eneste der stod op, men at han på intet tidspunkt har råbt efter dommeren.

At træneren først troede det var en flok tilskuere bag IF Skjold Birkerøds boks på højen der havde råbt, men det viste sig at det var en spiller på bænken der havde gjort det.

At det under alle omstændigheder ikke var træneren.

At der er flere beviser for dette, blandt andet Vanløse.

At det undrer træneren, at dommeren tydeligt kan genkende trænerens stemme med ryggen til når træneren intet har sagt.

At det der frustrerer træneren mest er, at dommeren hårdnakket og meget provokerende holder fast i at det var træneren der råbte efter kampen, da han pænt men bestemt takker dommertrioen for kampen.

At det der provokerer træneren, er den hånlige holdning, nedladende og yderst barnlige attitude fra dommeren.

At træneren stod pænt med hænderne på ryggen og gentagende gange spurgte og afventede en forklaring.

At træneren dog er enig i han burde have forladt stadion da dommeren efter tid gentagende gange kom med nedladende og spydige kommentarer.

At træneren ikke burde lade sig provokere.

At træneren følte, at dommeren kørte videre fra et spor efter IF Skjold Birkerøds kamp ude mod Tårnby FF weekenden før.

At træneren i denne kamp var i kontakt med linjedommeren og pludseligt hører dommeren råbe "du siger bare til hvis du har brug for hjælp".

At træneren havde været tilfreds med en forklaring om at det var cheftræneren der står til ansvar for bænken.

At det der får træneren op i det røde felt, er at dommeren hårdnakket holder fast i at det var træneren der råbte, og at trænerens stemme er let genkendelig når han ikke på noget tidspunkt har råbt.

At det virker som en hetz.

At træneren på intet tidspunkt har været truende overfor dommertrioen, men blot ønskede en forklaring.

At træneren dog vil beklage, at han ønskede denne forklaring hele vejen ind, hvilket selvfølgelig ikke er i orden.

At træneren ligeledes vil beklage, at han har udtalt at han ikke er der i næste uge alligevel.

At træneren gerne tager sin del af ansvaret for bataljen.

At træneren dog ikke vil beskyldes for noget han ikke har gjort, herunder at råbe af dommeren samt at være truende.

DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Jesper Hansen, Lars W. Knudsen, Stig Pedersen og Steven Lustü har deltaget i sagens behandling.

Det fremgår af Fodboldloven, at trænere og øvrige personer med adgang til det tekniske område skal udvise ansvarlig opførsel.

Fodboldens Disciplinærinstans finder, at chefræneren ved sine handlinger under og efter kampen har overtrådt Fodboldlovens bestemmelser herom.

I henhold til de Disciplinære bestemmelser § 2d kan Fodboldens Disciplinærinstans tildele en træner/leder/official en advarsel om karantæne eller karantæne for usportslig opførsel. Karantæner afsendes straks på efterfølgende spilledage (jf. definition i turneringsreglementerne), i henholdsvis turnerings- og pokalkampe på det hold, den pågældende forseelse blev begået, jf. § 1e i de Disciplinære bestemmelser, og for en træner/leder/official i henhold til § 2e i de Disciplinære bestemmelser,

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet episoden og fastsat sanktionen til 1 spilledags karantæne.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Fodboldloven og § 2d i de Disciplinære bestemmelser, tildeles chefræneren 1 spilledags karantæne, jf. DBU's love, § 30.1, nr. 11, jf. § 30.1, a).

Kendelsen er jf. DBUs Love § 30.7 endelig.

Den 19. august 2019

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand