

KENDELSE

Afsagt den 26. februar 2020

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

LA12 – Brøndbyernes IF, afviklet 16. februar 2020

FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER:

Søndag den 16. februar 2020 blev Futsal Ligakampen mellem LA12 og Brøndbyernes IF spillet i Smørum Hallen. Kampen sluttede 3-2 til Brøndbyernes IF.

Efterfølgende har LA12 indsendt en protest til Fodboldens Disciplinærinstans vedrørende en situation hvor LA12's målmand i det 35. minut blev tildelt et rødt kort for at benytte hænderne udenfor feltet efter et Brøndbyernes IF-målkast.

LA12'S PROTEST:

LA12 har anført følgende:

At LA12 indsender en protest vedrørende 2. nedrykningskamp mellem LA12 og Brøndbyernes IF.

At LA12 er utilfredse med situationen, hvor dommerparret giver LA12's målmand direkte rødt kort.

At LA12 er gået i overtal, og derfor havde sin målmand med fremme, hvilket gør at målmanden har et langt returløb efter et afsluttet angreb som ender med et målkast til Brøndbyernes IF.

At målkastet bliver kastet frem mod LA12's mål og rammer LA12's målmand på hånden, uden bolden er berørt af andre.

At dommerne mener, at LA12's målmand er udenfor feltet, og viser ham derfor det røde kort.

At faktum er, at bolden ikke blev rørt af andre end LA12's målmand.

At hvis målmanden havde ladet bolden gå i målet, så var der blevet dømt målkast til LA12.

At der derfor ikke er tale om en oplagt målchance der bliver frarøvet.

At kendelsen derfor maksimalt burde være gult kort til målmanden.

At kendelsen desværre blev afgørende for kampens udfald idet resultatet var 2-2 inden målmanden fik rødt kort, og derfor afgørende for LA12's sæson.

At for at konkludere, så ønsker LA12 at kampen spilles om, da afgørelsen af kampen blev klart påvirket af en dommerkendelse, som LA12 ikke mener er retfærdig.

At LA12 fra flere kilder er blevet anbefalet at gennemføre protesten, da alle parter med objektiv holdning er enige i at det var en kampafgørende fejl.

REDEGØRELSE FRA DOMMERNE

Dommerne har været forelagt LA12's protest og havde følgende bemærkninger:

At sådan som dommerne ser det, har LA12 været i angreb, og bolden kommer ud over mållinjen til et Brøndbyernes IF-målkast.

At Brøndbyernes IF's målmand kaster bolden op mod Brøndbyernes IF's nr. 21, som er cirka 5 meter uden for LA12's målfelt, og LA12's målmand er cirka 6 meter uden for feltet på det tidspunkt.

At LA12's målmand løber tilbage mod eget straffesparksfelt samtidig med at Brøndbyernes IF's nr. 21 også løber mod målet.

At da begge spillere er cirka 1-1.5 meter udenfor feltet, lander bolden fra Brøndbyernes IF's målkast.

At idet LA12-målmanden er presset af Brøndbyernes IF-spilleren, på vej tilbage mod eget mål, hopper målmanden op og slår til bolden i tilbageløbet således at Brøndbyernes IF-spilleren ikke kan se til bolden.

At i selve situationen hvor målmanden slår til bolden, er Brøndbyernes IF-spilleren lidt tættere på mållinjen end målmanden som stadigvæk ikke er kommet ind i sit eget målfelt.

At den ene dommer er i løb mod mållinjen da LA12's målmand rammer bolden, og dommeren er optimalt placeret da han er i vandret position ud for situationen da målmanden slår til bolden.

At til at starte med overvejer dommeren at tildele en advarsel og har hånden i den lomme hvor det gule kort er.

At efter en kort snak med de andre dommere via headsettet vurderes situationen til en udvisning for berøvelse af oplagt scoringsmulighed idet Brøndbyernes IF-spilleren muligvis kunne have modtaget bolden.

At efter kampen vurderer dommeren situationen til kun at skulle have været en advarsel idet bolden kom fra et målkast, hvorfor der ikke kan være tale om en oplagt scoringsmulighed, men at bremse et lovende angreb.

BEMÆRKNINGER FRA BRØNDBYERNES IF

Brøndbyernes IF har været forelagt LA12's protest og dommernes redegørelse og havde følgende bemærkninger:

At Brøndbyernes IF har set situationen på sin videooptagelse, og det er tydeligt, at LA12-målmanden rammer bolden med hovedet i situationen.

At Brøndbyernes IF var i tvivl om den ramte målmandens hånd efterfølgende.

At i henhold til LA12's protest bliver det bekræftet at målmanden ramte bolden med hånden.

At som Brøndbyernes IF ser situationen, så rammer bolden målmandens hoved og derefter oversiden af målmandens hånd.

At det tydeligt ses på videoen at LA12-målmanden er ved den stiplede linje da han rammer bolden, hvorfor det var udenfor feltet hvis der skulle herske tvivl om dette.

At følgende er Brøndbyernes IF's kommentarer til dommernes redegørelse.

At der er et par kommentarer.

At det er Brøndbyernes IF's nr. 17 og ikke nr. 21 der er oppe ved LA12's felt.

At LA12's målmand ikke er presset af Brøndbyernes IF-spilleren idet sidstnævnte er i hovedstødsduel med LA12's nr. 11.

At målmanden er tættest på mållinjen.

At Brøndbyernes IF's nr. 17 ikke kan komme til bolden idet han er i nærkamp med LA12's nr. 11, som har godt fat i Brøndbyernes IF-spillerens arm.

At følgende er Brøndbyernes IF's svar på sagen generelt.

At Brøndbyernes IF ikke kan se at denne sag kan give anledning til omkamp.

At hvis der er tale om en dommerfejl, hvilket Brøndbyernes IF ikke kan udlede med sikkerhed, så sker der jo ofte dommerfejl.

At Brøndbyernes IF selv har haft mange situationer i sæsonen hvor der har været fejl fra dommernes side eller forkerte skøn.

At fodbold/futsal er sådan.

At man ikke kan spille omkamp hver gang.

At i forhold til om situationen var kampafgørende eller ej, så mener Brøndbyernes IF ikke at dette er tilfældet.

At LA12 får endnu et rødt kort senere i kampen.

At uafgjort ville stadigvæk gøre Brøndbyernes IF til samlede vindere af nedrykningsspillet.

At Brøndbyernes IF i denne forbindelse er meget forundret over, at der er en træner fra en tredje konkurrerende klub som løber ind på banen efter slutfløjt og vil have LA12 til at nedlægge protest og "kræve" omkamp.

At det drejer sig om Futsal Gentofte's chefræner.

At det fra Brøndbyernes IF's synspunkt ikke er betryggende at ledere fra andre klubber forsøger at påvirke kampudfald i Brøndbyernes IF's kampe.

YDERLIGERE REDEGØRELSE FRA DOMMERNE

På baggrund af Brøndbyernes IF's bemærkninger og videodokumentation har dommerne også blevet forelagt dette og havde følgende bemærkninger til den nye dokumentation og bemærkningerne:

At dommerne har set klippet igennem nogle gange og kunne konstatere, at det var en fejl i forhold til om det var Brøndbyernes IF's nr. 21 eller nr. 17.

At dommerne også kunne se, at det var en forsvarsspiller, nr. 11, der pressede og holdt fast i Brøndbyernes IF-spilleren.

At man på klippet kan se, at målmanden er ude for feltet, hvilket også er det dommerne ser i kampen.

At fra dommerens vinkel i kampen ser det ud som om at målmanden rammer bolden med armen/hånden.

At dommerne synes det er svært at se på klippet om bolden rammer hovedet, og i så fald hvor meget.

At efter dommerne har set klippet kan det konstateres, at der skulle være uddelt en advarsel og ikke en udvisning.

DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

I henhold til DBU's Loves § 21.5 er denne sag afgjort af DBU's administration (Administrator) på Fodboldens Disciplinærinstans' vegne.

Af Propositioner for Futsal-DM for herre §20 fremgår det at "kampene spilles efter den af DBU senest udgivne udgave af "Futsaloven" med tillæg af alle siden udgivelsen foretagne forandringer i spillereglerne, som er

meddelt de under DBU hørende organisationer, klubber og tredjemænd i overensstemmelse med lovenes §3.4."

Det fremgår af Propositioner for Futsal-DM for herrer §25.2 at "bliver administrator bekendt med, at en dommer under en kamp har gjort urigtig anvendelse af de i §20 nævnte spilleregler, der har fået direkte indflydelse på kampens resultat, træffer administrator, uanset om der er nedlagt protest i overensstemmelse med §25.1 eller ej, de afgørelser og foranstaltninger, som må anses for nødvendige."

Det fremgår af Futsallovens §10 at "et mål er ikke scoret, dersom målmanden fra det angribende hold kaster eller rammer bolden forsætligt med hånd eller arm fra sit eget straffesparksfelt, og er den sidste, der rører eller spiller bolden. Kampen genoptages med et målkast til det modsatte hold."

Det fremgår af Futsallovens §16 at "der kan ikke scores direkte på målkast."

Det fremgår af Futsallovens §12 at "en spiller eller udskiftningsspiller skal udvises, hvis han begår én af følgende 7 forseelser:

5: berører en modspiller, der bevæger sig mod hans mål, en oplagt scoringsmulighed ved at begå en forseelse, der skal straffes med frispark eller straffespark."

Det fremgår af internationale fortolkninger og danske afgørelser vedrørende §12 med særlig fokus på berøven af oplagt scoringsmulighed at "hvis en spiller – efter at bolden er sat i spil fra en igangsættelse, hvor der ikke kan scores direkte – forsætligt spiller bolden med hånd/arm, og herved forhindrer at bolden går i mål, skal spilleren ikke udvises, men advares for usportslig opførsel. Hans hold straffes med et direkte frispark eller et straffespark."

Det fremgår af Futsallovens §5 at "dommerens afgørelser vedrørende det, som er foregået under spillet, herunder om et mål er scoret eller ej, er endelige. Dommerne kan kun ændre deres kendelse, hvis de selv opdager, at de har begået en fejl, eller hvis de vælger at rette sig efter råd fra en assisterende dommer - og da kun så længe spillet ikke er genoptaget, eller kampen ikke er fløjtet af."

Idet kampens dommere i kampen skønner, at LA12's målmand berører en oplagt scoringsmulighed fordi man i situationen opfatter det sådan, at der befinder sig en Brøndbyernes IF-spiller bagved LA12's målmand, der potentielt kunne have scoret på målkastet, vurderes aktionen af dommerne til potentielt at kunne berøve en oplagt scoringsmulighed, hvorfor udvisningen jf. Futsallovens §12 var berettiget. På denne baggrund finder Fodboldens Disciplinærinstans ikke at dommerne i kampen har gjort urigtig anvendelse af Futsaloven jf. Propositioner for Futsal-DM for herrer §25.2 i forbindelse med det pågældende skøn, hvorfor der ikke er grundlag for at dømme omkamp jf. DBU's love §30.1, nr. 9.

LA12's protest tages herefter ikke til følge, hvorfor det faktiske resultat af kampen den 16. februar 2020 mellem LA12 og Brøndbyernes IF står ved magt.

Det følger af de Disciplinære bestemmelser §1i 1) at "dommerens beslutninger omkring selve spillet (eksempelvis tildeling af gule kort, frispark, straffespark, mål, offside m.v.) er endelige og kan ikke ændres på baggrund af TV-optagelser. Dog kan Fodboldens Disciplinærinstans efter en klage eller af egen drift, evt. ved anvendelse af tv-optagelser som supplerende bevisførelse, undtagelsesvis vælge at:

d) forhøje eller nedsætte karantænepoint for en forseelse, der medfører advarsel eller udvisning."

Disciplinærinstansen finder det relevant at tage de Disciplinære bestemmelser §1i, nr. 1, d. i anvendelse i forbindelse med det røde kort til LA12's målmand idet kampens dommer efter forelagt dokumentation entydigt kan konkludere, at beslutningen i kampen er forkert, og han ændrer dermed sin vurdering af situationen til at målmanden burde have modtaget en advarsel.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Propositioner for Futsal-DM for herrer §25.2, jf. §20 og Futsalloven tages LA12's protest ikke til følge.

Denne kendelse er endelig jf. DBUs Love § 30.7.

Udvisningen til målmanden ændres til en advarsel og karantænepointene nedsættes dermed fra 34 til 4.

Denne kendelse er endelig jf. DBUs Love § 30.7.

Den 26. februar 2020

Fodboldens Disciplinærinstans' sekretariat