

KENDELSE

Afsagt den 10. marts 2020

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Spiller, AGF

SAGEN

Mandag den 9. marts 2020 blev 3F Superligakampen Silkeborg IF – AGF spillet på JYSK Park i Silkeborg. Kampen sluttede 2-1 til Silkeborg IF.

I kampens 77. minut modtog en AGF-spiller sit andet gule kort.

Efterfølgende har AGF indbragt sagen for Fodboldens Disciplinærinstans med henblik på at få karantænepointene nedsat.

AGF'S PROTEST

AGF har anført følgende:

At AGF nedlægger protest over den advarsel som spilleren modtog i det 77. minut i kampen mod Silkeborg IF.

At tildelingen af advarslen til spilleren opstod efter en situation hvor AGF føler, at AGF burde være tildelt et straffespark idet AGF's anden spiller ureglementeret væltede omkuld i Silkeborg IF's straffesparksfelt.

At idet spilleren umiddelbart efter denne situation løber tilbage mod egen banehalvdel passerer han dommeren og bruger ordvalget "hey" i forbindelse med det ikke dømte straffespark til AGF.

At dommeren derefter tildeler spilleren en advarsel, som var spillerens anden advarsel i kampen, og dermed en udvisning.

At ud fra Tv-billederne er der ikke nogen fysisk kontakt mellem spilleren og dommeren i situationen.

At spilleren ikke overtræder den almindelige intims- eller privatsfære eller råber dommeren op i hovedet.

At det gule kort som spilleren tildes i det 77. minut taksæres til en B3 der gives for "ved ord eller handling hvor dommer/linjedommer generes".

At AGF mener, at dommerens reaktion med at tildele en advarsel til spilleren i situationen er fuldstændig uhørt, overraskende nærtagende for en Superligadommer og generelt ude af proportioner set i Superligasammenhæng.

At Tv-billederne dokumenterer, at spilleren i situationen ikke udviser truende adfærd eller lignende.

At spilleren ikke siger noget grimt, vulgært eller stødende, men reagerer indenfor normalen for, hvad enhver Superligaspiller gør i lignende situationer, når spændingsniveauet under kampen er højt, og en tvivlskendelse ikke går ens vej.

At dommerens overreaktion ved at tildele advarslen er udtryk for et spændingsniveau der er væsentligt mere

ude af kontrol end spillerens naturlige og beherskede reaktion på et ikke-dømt straffespark.

At spilleren er en ansvarlig og positiv spiller og anfører for AGF, der ikke kunne finde på at sige noget upassende eller vise truende adfærd.

At AGF således ikke finder at der er hjemmel til at tildele spilleren en advarsel da der ikke er tale om protester, truende adfærd, fysisk kontakt og lignende.

At AGF derfor skal appellere til, at advarslen, tildelt spilleren i det 77. minut, annulleres.

REDEGØRELSE FRA DOMMEREN

Dommeren har været forelagt episoden og AGF's protest og havde følgende bemærkninger:

At efter dommeren har guset situationen som fører til spillerens anden advarsel, og dermed udvisning, fastholdes kendelsen.

At de anviste Tv-billeder bekræfter dommerens kendelse i kampens 77. minut, som følge af at de nedenfor angivne handlinger viser spillerens klare protester rettet mod dommeren ved:

At spilleren protesterede og slår ud med armene rettet mod dommeren.

At spilleren protesterede højlydt rettet mod dommeren.

At spilleren i samhörighed med de ovenfor anførte punkter igangsætter et løb direkte mod dommeren og drejer af i sit løb meget kort før dommeren, hvorfor dommeren måtte bøje sin højre arm således at spilleren ikke løb ind i armen hvormed der ville opstå fysisk kontakt med spilleren.

At dommeren på denne baggrund fastholder tildelingen af advarslen til spilleren i kampens 77. minut.

DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov, Jakob Berger Nielsen, Stig Pedersen og Kim Garde Madsen har deltaget i sagens behandling.

Jesper Hansen, Lars W. Knudsen og Steven Lustü har ikke deltaget i sagens behandling.

I henhold til de disciplinære bestemmelsers paragraf 1h kan en klub fremkomme med bemærkninger til en advarsel/udvisning af en spiller. De disciplinære bestemmelsers paragraf 1i, nr. 1), d. giver Fodboldens Disciplinærinstans mulighed for at forhøje eller nedsætte karantænepoint for en forseelse, der medfører advarsel eller udvisning.

Disciplinærinstansen finder det ikke relevant at tage de Disciplinære bestemmelsers paragraf 1i, nr. 1), d. i anvendelse i forbindelse med den anden advarsel til spilleren, idet kampens dommer, efter forelagt dokumentation, fastholder sin vurdering af situationen, og Fodboldens Disciplinærinstans er enige i denne vurdering.

KENDELSE

Advarslen og deraf følgende karantænepoint til spilleren fastholdes.

Kendelsen er endelig, jf. DBUs Love § 30.7.

Brøndby, den 10. marts 2020

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand