

KENDELSE

Afsagt den 17. september 2020

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Rønne IK, Aflysning af pokalkamp

SAGEN

Onsdag den 2. september 2020 skulle Sydbank Pokalturneringskampen mellem Rønne IK og B93 have været spillet på Rønne Stadion Nord.

Inden kampens afvikling, meddelte Rønne IK turneringsadministrator, Divisionsforeningen, at kampen skulle aflyses, idet Rønne IK ikke mente, at man kunne stille et forsvarligt hold til kamp, hvormed Divisionsforeningen taberdømte Rønne IK 0-3 og B93 gik videre i turneringen.

Efterfølgende har Fodboldens Disciplinærinstans af egen drift valgt at starte en sag mod Rønne IK som følge af aflysningen.

DIVISIONSFORENINGENS REDEGØRELSE

Fodboldens Disciplinærinstans har i sagen bedt Divisionsforeningen komme med en redegørelse af sagens faktuelle omstændigheder. Divisionsforeningen havde følgende bemærkninger:

At Divisionsforeningen i dagene efter lodtrækningen (21. august 2020), fra de to berørte klubber blev bekendt med at der var en dialog i gang mellem Rønne IK og B93 for at afsøge mulighederne for at flytte Sydbank Pokalkampen.

At dette skyldtes at Rønne IK havde mange skader og tvivlede på at man kunne stille hold hvis ikke kampen blev flyttet 1-2 uger.

At Divisionsforeningen i den indledende dialog med Rønne IK gjorde det klart, at man skulle gøre alt hvad man kunne for at spille kampen, men at man var velkommen til at nå til fælles enighed med B93 om at flytte kampen til f.eks. onsdag den 9. september eller onsdag den 16. september.

At dialogen med B93 ikke førte til enighed mellem klubberne.

At i sådan en situation kan Divisionsforeningen som turneringsadministrator ikke tvinge en klub til at acceptere at spille på en anden dato end den der følger af datoplanen.

At da det stod klart at kampen ikke kunne flyttes til en anden dato end pokalterminen for 1. runde, er det Divisionsforeningens indtryk, at Rønne IK gjorde hvad de kunne for at stable et hold på benene.

At Rønne IK dog nåede til den konklusion, at det hold de kunne stille ikke var værdigt overfor turneringen, og især B93 som skulle rejse langt til en kamp der i Rønne IK's optik havde lav sportslig værdi.

At Rønne IK informerede B93 og Divisionsforeningen om dette i en e-mail.

At Divisionsforeningens konklusion var, at man ikke ville forsøge at tvinge en kamp igennem når sagen har det element, at B93 har spillere der skal tage fri fra arbejde og rejse langt til en kamp hvor modstanderholdet på

forhånd har erklæret kampen for sportslig værdiløs.

At Divisionsforeningen normalt altid vil bede en klub om at fylde op med spillere nedefra så 1. holdet altid kan stille hold,

At idet kamptidspunktet for runden var meget tidligt (17:15) er der også dommere der skal påsættes med det element at de skal tage fri fra arbejde.

At af de grunde betragtede Divisionsforeningen situationen som en "tilståelsessag" og meddelte at man tog beslutningen fra Rønne IK til efterretning og taberdømte Rønne IK 0-3 som konsekvens af dette.

At med til Divisionsforeningens konklusion hører også at datoplanen og sæsonen er ekstraordinært presset grundet Covid-19 situationen.

At de indledende runder i pokalturneringen blev afviklet så sent, at Divisionsforeningen først kunne trække lod til 1. runde den 21. august hvorefter de første kampe blev spillet allerede tirsdag den 1. september.

At der normalt trækkes lod i juni måned og dermed i god tid inden 1. runden afvikles primo/medio august.

At datoplanen viser, at de første 4 pokalrunder spilles med kort interval i månederne september, oktober, november og december.

At alle ordinære turneringer, herunder også seriefodbolden, er presset af en sen sæsonstart.

At det medfører en del planlagte hverdagsrunder i turneringerne.

At det normalt kan lade sig gøre at flytte en pokalkamp 1-2-3 uger væk og alligevel indhente det fortabte.

At det formentlig ville kunne have lykkedes med denne kamp under normale tilstande, men i denne situation er det kun i meget få tilfælde hvor det kan lade sig gøre.

At Divisionsforeningen afslutningsvist kan oplyse, at de fra Rønne IK har fået det spørgsmål, om de kunne risikere sanktion.

At Divisionsforeningen til dette har svaret, at det ikke er Divisionsforeningens anliggende at vurdere.

At Divisionsforeningen ligeledes har fået henvendelser fra medier hvor man har kommenteret på omstændighederne, men også påpeget, at eventuel sanktion ikke er et anliggende for Divisionsforeningen som turneringsadministrator, men i stedet for et anliggende for Fodboldens Disciplinærinstans.

RØNNE IK'S REDEGØRELSE

Rønne IK har været forelagt Divisionsforeningens redegørelse af sagens faktiske omstændigheder, og er blevet bedt om at redegøre for sagen. Rønne IK havde følgende bemærkninger:

At Rønne IK er utroligt kedde af at man var nødsaget til at aflyse pokalkampen mod B93.

At dette også skal ses i lyset af at flere af Rønne IK's tidligere spillere nu spiller for B93.

At det havde været en fantastisk kamp både for Rønne IK's spillere, men også for det antal publikummer som Rønne IK måtte lukke ind på stadion i den nuværende situation.

At Rønne IK's situation var den, at man havde over 10 spillere på skadeslisten og at man stadigvæk er udfordret på denne front hvilket resultaterne i KS-rækken også vidner om.

At Rønne IK derfor kontaktede B93 for at forhøre sig om muligheden for at flytte kampen 7-14 dage, så Rønne IK havde mulighed for at få nogle af spillerne klar til kamp.

At Rønne IK desuden tilbød at afgive sin hjemmebanefordel så kampen kunne afvikles i København.

At dette skyldes, at man dermed kunne imødekomme B93 med hensyn til at få spillere fri fra arbejde og samtidig skåne dem rejsen til Bornholm.

At B93 dog ikke var interesseret i denne løsning idet de i forvejen har et stramt program med flere rejser til Jylland.

At Rønne IK har fuld forståelse for dette.

At situationen ville betyde, at Rønne IK skulle sende et hold på banen mod et 2. divisionshold, hvor størstedelen af spillerne havde en alder på 16, 17 og 18 år og som kun havde snuset til Bornholmsserien og Serie 1.

At Rønne IK hverken fandt dette forsvarligt eller sportsligt korrekt.

At Rønne IK derfor blev enige med B93 om at aflyse kampen efter der havde været en samtale med Divisionsforeningen om mulige konsekvenser.

At der ikke er nogen som helst tvivl om at Rønne IK's unge spillere ville blive rundbarberet.

At Rønne IK meget gerne ville skåne dem for dette.

At Rønne IK derfor tog denne beslutning som man bestemt ikke er stolte af.

At Rønne IK samtidig vurderede, at hvis man sendte spillerne som var semiskadede på banen, så var chancen for at Rønne IK's skadelazaret ville blive endnu større og dermed ville der gå længere tid før Rønne IK ville få et normalt hold op at stå igen.

At Rønne IK i de seneste 14 dage har haft behandlere i gang med truppen hver dag og dermed håber man at det snart lysner.

At resultaterne i KS-rækken som sagt taler for sig selv.

At Rønne IK på intet tidspunkt har været i nærheden af den start 11'er som man kunne ønske sig.

At Rønne IK havde håbet på en udsættelse af pokalkampen.

At man i sidste ende kunne vælge mellem pest eller kolera.

At Rønne IK håber at Fodboldens Disciplinærinstans har forståelse for situationen så man undgå eventuelle sanktioner.

DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Jesper Hansen, Lars W. Knudsen, Kim Garde Madsen, Steven Lustü og Stig Pedersen har deltaget i sagens behandling.

Følgende bestemmelser fremgår af Propositioner for Herre-LP:

§ 17.1: "Såfremt en klub uden lovligt forfald udebliver fra en kamp eller ikke er rede til at spille senest 5 minutter efter det for kampen planlagte begyndelsestidspunkt, kan kampen af administrator erklæres for tabt af denne klub. For kampe mellem klubber fra samme by gælder dog ingen 5 minutters respit. Som lovligt forfald vil i intet tilfælde enkelte spilleres forfald blive anerkendt"

§ 17.3: "Administrator afgør i hvert enkelt tilfælde, om udeblivelsen eller forsinkelsen af kampens start er af en sådan karakter, at det skal medføre tabt kamp for det ikke-spilleberedte hold, eller om der eventuelt skal fastsættes et nyt tidspunkt for kampens afholdelse."

§ 17.4: "Administrator kan efter omstændighederne træffe andre disciplinære forholdsregler end nævnt i § 17.3."

§27.1: "Administrator behandler og afgør som første instans alle disciplinærsager, heri indbefattet almindelige bødesager og protestsager, i forbindelse med turneringen, hvorved henvises til lovenes §30. Administrators afgørelse i disciplinærsager kan, mod betaling af gebyr på kr. 1.000, ankes til Fodboldens Appellinstans i de i lovenes §31.3 nævnte tilfælde og derfra videre, i visse tilfælde, til DIF's Appeludvalg, som nærmere angivet i lovenes §32.1."

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at administrators kompetencer til at træffe disciplinære foranstaltninger jf. Propositioner for Herre-LP §27.1 er uddelegeret til Fodboldens Disciplinærinstans.

Instansen vurderer, ud fra sagens faktum og omstændigheder, samt Divisionsforeningens og Rønne IK's redegørelser, at Rønne IK var i stand til at stille hold med spillere fra holdene under 1. holdet, og dermed kan der ikke anses at være tale om lovligt forfald jf. Propositioner for Herre-LP §17.1, hvorfor Rønne IK har aflyst kampen i strid med reglerne i Propositioner for Herre-LP.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af det foreliggende tilfælde, og har på den baggrund fastsat sanktionen til en bøde på kr. 1.500.

Ved udmålingen af sanktionen er der blandt andet taget hensyn til at Rønne IK har forsøgt at flytte kampen, både datomæssigt og geografisk, at der har været en væsentligt kortere planlægningsfrist end normalt samt at Rønne IK har meddelt både B93 og Divisionsforeningen at kampen burde aflyses forinden afviklingen af kampen.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Propositioner for Herre-LP §27.1, tildeles Rønne IK en bøde på kr. 1.500, jf. DBU's Love § 30.1, nr. 3, jf. § 30.1, a).

Kendelsen er endelig jf. DBU's Love §30.7.

Brøndby, den 17. september 2020

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand