

# KENDELSE

Afsagt den 20. november 2020

af

**Fodboldens Disciplinærinstans**

i sagen

**Assistenttræner, Albertslund IF**

## SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Lørdag den 14. november 2020 blev Futsal Ligakampen Albertslund IF – Brøndbyernes IF spillet i Glostrup Hallen. Kampen sluttede 7-1 til Albertslund IF.

Efterfølgende har Fodboldens Disciplinærinstans fra Brøndbyernes IF modtaget en protest vedr. Albertslund IF's assistenttræner der havde karantæne i kampen.

## PROTEST FRA BRØNDBYERNES IF

Brøndbyernes IF har anført følgende i sin protestskrivelse:

At Brøndbyernes IF vil nedlægge protest mod AIF på baggrund af video- og billedmateriale, som er linket til nedenfor.

At Brøndbyernes IF flere gange i løbet af kampen noterer, at træneren i AIF guider og vejleder sine spillere fra sin plads et par rækker bagved AIF's bænk.

At specielt i 1. halvleg er træneren verbalt højlydt.

At der flere gange i løbet af kampen bliver råbt flere taktiske dispositioner til AIF-spillerne og snakket med flere spillere fra holdet.

At billederne som Brøndbyernes IF har til rådighed viser, at træneren har indflydelse på sit holds ageren trods karantæne fra sidste sæson.

At AIF på deres Facebook har lagt en post op hvor de beskriver at træneren havde karantæne.

At Brøndbyernes IF derfor må være af den overbevisning, at AIF vidste, at træneren havde karantæne og ikke måtte deltage i kampen.

At Brøndbyernes IF føler sig overbeviste om, at træneren deltog aktivt i kampen.

At Brøndbyernes IF noterer sig, at træneren under kampen befinder sig to rækker bagved trænerbænken for AIF.

At Brøndbyernes IF vurderer, at træneren har brudt sin karantæne ved bevidst at sætte sig i et område hvor bænken for AIF er placeret.

At Brøndbyernes IF selv har hørt og dokumenteret, at AIF-spillere og trænere fik hjælp af sin karantæneramte træner.

At AIF derfor har benyttet sig af en ulovlig træner, som må sidestilles med brug af ulovlig spiller.

At ydermere er Brøndbyernes IF Futsal interesseret i hvad man kan tillade sig i futsalens verden.

At idet kampene er placeret i en hal, hvor man er tættere på hinanden, så vurderer Brøndbyernes IF at man i futsalens verden er nødt til at få vurderet hvad der er ret og rimeligt.

At Brøndbyernes IF i denne sag mener, at der er tale om et klart lovbrud ved at karantænen ikke er blevet overholdt og filmed givet AIF en mulig fordel ved stadig at have en rutineret træner "tilgængelig".

At Brøndbyernes IF henholder sig til, at man tidligere i Superligaen i en lignende sag har tildelt anklager medhold via en kamp den 5. november 2018 i Vejle – Horsens-kampen.

At i den kendelse kunne der være tvivl om trænerens kommando til trænerteamet.

At i denne kamp ser og hører Brøndbyernes IF at træneren aktivt agerer og kommunikerer med spillere og trænere på bænken samt spillerne på banen under spillet.

At Brøndbyernes IF filmed i mange tilfælde kan høre hvad der bliver sagt.

At det i langt størstedelen af tilfældene var taktiske instrukser.

### **REDEGØRELSE FRA ALBERTSLUND IF**

Albertslund IF har været forelagt Brøndbyernes IF's protestskrivelse og billed- og videodokumentation og fået mulighed for at redegøre for situationen og havde følgende bemærkninger:

At Albertslund IF i lørdags spillede en god kamp mod Brøndby Futsal, og faktisk vinder overbevisende med 7-1.

At flere medier og kommentatorer peger på klasseforskel på næsten alle parametre til AIF's fordel i kampen.

At AIF's leder er cheftreneren, der har styret holdet kontinuerligt siden 2008.

At en assistent stod ved cheftrenerens side.

At Brøndby Futsal med sin protest forsøger at anfægte det klare sportslige resultat med, i AIF's øjne, noget søgte fortolkninger af videomateriale med AIF's anden assistenttræner som de har optaget under kampen.

At hvis AIF læser protesten rigtigt, så mener Brøndby Futsal, at assistenttræneren med verbale tilråb til spillere og trænere har lavet uberettiget assistance eller i hvert fald brudt reglerne for at være tilskuer til kampen, når han havde karantæne.

At Brøndby Futsal dermed prøver alle muligheder for at ramme både AIF og assistenttræneren på de postulerede situationer.

At AIF indledningsvist vil redegøre for assistenttrænerens situation til kampen mod Brøndby, og dermed hvorfor han sad på tilskuerrækkerne i sæsonens første kamp mod Brøndby.

At AIF kontaktede DBU nogle dage før kampen, da AIF i sæsonens sidste kamp fordi en spiller blev udvist og assistenttræneren til sidst i kampen blev sendt ud af hallen af kampens dommer.

At AIF i tiden efter kampen ikke modtog nogle information om eventuelle karantæner og også var i tvivl om hvorvidt eventuelle karantæner fulgte med over i den nye sæson da det var i en slutspilskamp det skete.

At AIF ikke modtog nogle karantæne meddelelser på de to kan være et banalt kommunikationsbrist hos enten DBU eller AIF.

At der i kampreferatet kun stod, at spilleren havde fået rødt kort, så AIF vidste ikke om assistenttræneren egentlig var blevet indberettet for noget.

At DBU ikke kunne finde karantænebeskeder eller indberetninger i DBU's systemer omkring kampen, men kunne notere sig i DBU's systemer, at der burde været gået en besked af sted til AIF, men ikke til hvem og

hvad indholdet af beskeden var.

At idet beskeden ikke kunne findes, fremsendte DBU kamppreferatet fra kampen, hvor det fremgår, at spilleren fik rødt kort, men hvor intet var noteret omkring assistenttræneren der blev sendt ud af hallen i den hektiske afslutning af kampen.

At AIF derfor blev enige med DBU om, at uanset at man ikke kunne finde noget på assistenttræneren, så ville det være fornuftigt at betragte ham som værende i karantæne i første kamp.

At assistenttræneren derfor inden kampen fra ledelsen fik at vide, at han skulle betragte sig som værende i karantæne i den pågældende kamp og dermed kun kunne se til fra tilskuerpladserne, hvilket også er kutyme for alle udviste spillere og trænere, som AIF løbende har observeret afsonede karantæner ved kampe gennem en del år i Futsal Ligaen.

At det således er ganske naturligt, i hvert fald frem til nu, at en karantæneramt spiller/træner er i hallen som tilskuer, uanset at de har karantæne og under de forhold man endnu desværre må spille under (ofte små haller) og ikke langt fra banen.

At AIF derfor også i kampprogrammet skrev at assistenttræneren var i karantæne.

At AIF faktisk ikke med sikkerhed vidste om assistenttræneren havde karantæne, men alene fulgte DBU's råd.

At i forhold til Brøndbys protest er det nu blevet magtpålgende for AIF at få en afklaring på dette.

At få et dokumenteret bevis for dommerens indberetning af assistenttræneren og den eventuelle straf fra rette instans, efter kampen mod JB Gentofte i sidste sæson.

At hvis det ikke er tilfældet at assistenttræneren blev indberettet og fik karantæne, og AIF kun pga. usikkerheden om dette undlod at bruge assistenttræneren, behøver AIF ikke gå videre med de nedenstående problematikker vedr. Brøndby Futsals protest.

At AIF nemlig ikke er sikre på at dommerne indberettede assistenttræneren for nogle forseelser, men bare sendte ham ud af hallen for køle lidt af i kampen mod JB Gentofte.

At Corona-forholdsregler betød, at assistenttræneren sad på bagerste række i hallen i VIP-området som befinder sig tæt ved dommerbordet, halspeakeren og kamerafolk fra Brøndby.

At som det fremgår af optagelserne fra kampen, er der i Glostrup Hallen fire stolerækker på hver side med acceptabelt udsyn til banen.

At af hensyn til spillerne og dommerne benyttes 1. række ikke til tilskuere.

At i den ene side sidder de to holds spillere dog på 1. række så de kan løbe til/fra banen.

At af hensyn til Corona-forholdsregler, havde man primært prøvet at placere de to holds fans i hver side af banen.

At Brøndby-fans og gæster var placeret modsat dommerbordet m.v.

At fans fra Albertslund var placeret på den anden side.

At spillernes familie og Brøndbys stab og tætte kontakter til trupperne blev placeret i VIP-området omkring dommerbordet hvor kamerafolk og journalister også var placeret.

At dette skete af Corona-hensyn og som udgangspunkt for at beskytte de to spillertrupper bedst muligt mod eventuel smitte.

At assistenttræneren og familien dermed fik plads på fjerde (bagerste) række nær ved dommerbordet og kamerafolk inden kampens start, men stadig ikke midt blandt fremmede fans.

At man ville mindske risikoen for at udsætte assistenttræneren, og dermed truppen, for unødigt smittefare.

At assistenttræneren derfor også sad med mundbind.

At publikum generelt skulle side på ca. hver anden plads jf. Corona-forholdsregler og derfor skal folk også tale lidt højere for at høre hinanden en eller to pladser borte.

At assistenttræneren sidder meget tæt på kameraet og lyden, hvorfor Brøndby måske mener, at de kan høre ham snakke og leve sig med i kampen.

At Brøndbys kamerafolk og den udsendte mand fra DK Futsal stort set sad ved siden af assistenttræneren.

At assistenttræneren har sat sig et sted i hallen, hvor han har kunne påvirke kampen, som Brøndby Futsal antyder, er klart en konspirationsantagelse uden nogen form for hold i.

At halforhold og Corona-forholdsregler var afgørende for publikumsafsnittet som assistenttræneren og familien sad i.

At i den fremsendte protest fremgår det, at assistenttræneren "guider og vejleder sine spillere" i kampen.

At Albertslund IF jf. ovenstående ikke kan genkende denne betragtning, idet det er tydeligt på fremsendte materiale, at chefræneren er Albertslund IF's træner.

At chefræneren og den ene assistenttræner står oprejst og råber/dirigerer spillerne, som retter sig efter trænerne.

At den anden assistenttræner befinder sig siddende på en tilskuerplads på bagerste række bag bænken og udvise ikke træneradfærd på nogen måde.

At i protesten fremgår det, at assistenttræneren befinder sig "et par rækker bagved AIF's bæk."

At disse rækker i AIF-hallen er anset som tilskuerpladser, og assistenttræneren befandt sig på pladserne sammen med de andre tilskuere.

At med de halstørrelser der er, er der ikke flere rækker.

At assistenttræneren sad med samme placering som noget nær alle trænere og spillere fra alle klubber gør når de afsoner karantæner i Futsal Ligaen.

At AIF har set de fremsendte film- og videosekvenser som Brøndby Futsal sendte med deres protest.

At AIF selv sagt har svært ved at forstå Brøndbys motiv for denne protest.

At AIF finder det uklart, hvad Brøndby vil opnå.

At AIF ikke ved om man forsøger at vinde en kamp man sportsligt klart tabte eller om det er et personligt angreb på assistenttræneren.

At det medsendte materiale fra kampen viser, at AIF på ingen måde har haft noget at skjule eller haft intentioner om at snyde, samt at assistenttræneren på ingen måde påvirker kampen.

At AIF selv har givet Brøndbyfolkene lov til at være centralt i hallen ved dommerbordet lige ved siden af assistenttræneren.

At hvis der skulle være forsøg på skjult coaching, kommunikation, kontinuerlig taktisk vejledning eller lignende, ville det være tåbeligt at gøre på den måde.

At hvis assistenttræneren ville snyde, så kunne han nok finde en smartere måde og/eller eventuelt have sat sig et andet sted.

At AIF faktisk finder det lidt usmageligt at man ud fra materialet kan se, at der er blevet holdt nøje øje med assistenttræneren gennem kampen.

At assistenttræneren åbenbart er blevet filmet kontinuerligt og observeret gennem lyd og endda håndholdt mobil med kamera, der holdes på ham i flere minutter ad gangen uden han ved det.

At man derved gennem hele kampen har fundet frem til 6 sekvenser med meget få sekunder, hvor Brøndby fortolker, at assistenttræneren råber noget til spillerne i form af enkeltstående sætninger.

At der er tale om sætninger af generel karakter eller udbrud som "det er vigtigt at de rammer hinanden bedre i afleveringerne" eller "dommeren giver dig aldrig noget" er essensen i flere af disse sætninger.

At det i høj grad er en fortolkning fra Brøndbys side, at assistenttræneren henvender sig til spillerne, hvis det i det hele taget kan dokumenteres, at det er ham der kommer med de udbrud og at han ikke bare taler til sin familie og tilskuerne omkring ham.

At tre af sekvenserne i protesten er fra de sidste 5-7 minutter af kampen hvor AIF allerede fører 6-1.

At AIF ikke kan se hvilken baggrund der skulle være for at komme med kampafgørende taktiske input fra assistenttrænerens side på dette tidspunkt i kampen.

At det også er helt åbenlyst grundløst gennem disse optagelser at postulere, at assistenttræneren kommunikerer med trænerteamet i f.eks. det 111. og 113. minut af optagelsen, kort før kampen er slut.

At AIF på ingen måde finder dette dokumenteret i de fremsendte sekvenser.

At AIF ikke overhovedet ser tegn på at der bliver ført en taktisk dialog mellem assistenttræneren og trænerteamet.

At AIF har talt med trænerteamet det fuldstændigt afviser, at det skulle være tilfældet.

At som det fremgår af optagelserne, er der selvfølgelig en del larm i hallen.

At det derfor er uklart hvordan de overhovedet skulle kommunikere hen over hovedet på folk over flere tilskuerrækker i en støjfyldt halv.

At man ser en træner der kaster et blik op på tilskuerrækkerne, forekommer i alle kampe og hos alle hold.

At de øvrige sekvenser der er optaget og som Brøndby Futsal anfører som kommunikation fra assistenttræneren til spillerne tidligere i kampen, f.eks. fra 1. halvleg i kampens 23. minut, er noget enhver tilskuer vil kunne udbryde i forbindelse med et frispark der ikke tildeles til en spiller man holder med.

At hvis man dokumenterer, at det er assistenttræneren og ikke assistenttrænerens far eller søn fra samme tilskuerafsnit der råber, har kommentaren jo alene karakter af et udbrud om at "slappe af" og ikke blive hidsig på dommeren i situationen.

At sekvensen Brøndby anfører i 29. minut, hvor spillerne går til time-out er et rent postulat.

At Brøndby her skriver "Vi mener, at kunne høre assistenttrænerens stemme – vi kan dog ikke høre hvad han siger, men det er helt sikkert til spillerne."

At AIF må konstatere at dette er temmelig udokumenteret.

At det samme gør sig gældende for de øvrige og sidste 3 sekvenser der fremlægges i protesten, hvor Brøndby Futsal mener, at assistenttræneren siger noget.

At man ser assistenttræneren fra ryggen, og Brøndby Futsal prøver at fortolke noget som man mener assistenttræneren siger.

At man både fortolker hvad assistenttræneren siger og hvem det er henvendt til.

At man altså fortolker, at det er til spillerne og ikke nogen af tilskuerne i nærheden af assistenttræneren, hvis han overhovedet siger noget.

At AIF omvendt erkender, at de ikke kan dokumentere, at assistenttræneren ikke i én enkelt given situation har råbt et eller andet til spillerne eller dommeren, som tilskuere gør – specielt de engagerede tilskuere.

At AIF også mange gange har set karantæneramte spillere og trænere gør dette i andre futsalkampe når de bliver revet med.

At der da aldrig nogensinde tidligere er nogen der har kunne drømme om at sende en protest på dette.

At det dog bare er rystende, hvis man fremover skal ned i disse marginaler over for spillere og trænere.

At man så efterhånden skal have en meget detaljeret manuel for karantæneramte spillere og trænere i hallen.

At assistenttræneren som tilskuer f.eks. ikke må heppe på sin søn under kampen når sønnen spiller på holdet.

At AIF stiller spørgsmål ved om det hele så ikke går for meget op i små-regler uden stor betydning på det nuværende stadie for sporten.

At det nedenstående er en samlet opsummering fra AIF's side:

”

### **Samlet opsummering**

1. DBU bør først og fremmest gerne afklare om assistenttræneren har været indberettet efter i sidste sæsons sidste kamp og gerne dokumentere om assistenttræneren i det hele tage var idømt karantæne til kampen mod Brøndby. Vi holdt assistenttræneren på tilskuerpladserne, da det ikke var afklaret, men en mulighed at han havde karantæne.
2. Albertslund IF finder Brøndby Futsals protest på AIF Futsal helt urimelig i forbindelse med kampen og vi er uforstående overfor sagen med mindre Brøndby personlig ønsker at skade assistenttræneren. Derudover mener vi også, at den er formuleret upræcist, da assistenttræneren jo ikke er træner i AIF Futsal, men assistenttræner. Brøndby Futsal fastsætter i deres protest ikke direkte hvad de vil opnå med denne, men henviser til en superliga-kamp på et stort udendørsstadion, hvor en cheftrener fik 5 spilledages karantæne for at kommunikere skjult via sms.
3. Da vores assistent assistenttræneren muligvis havde karantæne i første kamp (jf. ovenstående), blev han efter DBU- forskrifterne for karantæneramte assistenter, placeret på tilskuerpladserne i hallen. Han havde fra 1 time før og til kampens afslutning ingen kommunikation med indflydelse på hverken træner-team, spillere eller kampens afvikling og ej heller kampens resultat.
4. Cheftreneren traf alle beslutninger omhandlende taktik og kampens afvikling, samt dirigerede ved sidelinjen (og har gjort det siden 2008). Han og den ene assistenttræner havde ingen kommunikation med assistenttræneren under kampafviklingen. Det fremgår klart af materialet, at cheftreneren og den ene assistenttræner alene coacher og dirigerer spillerne i løbet af kampen.
5. Endvidere er det uklart, hvad Brøndby vil med sin protest – er det en personlig hetz mod træner-assistenten assistenttræneren for at give ham mere karantæne, eller mener man, at han fra tilskuerpladserne med de i protesten anførte 6 enkeltstående på video havde andel i føre AIF til en overbevisende sejr på 7-1? At assistenttræneren og spillere m.m. skulle have kommunikation i de viste sekvenser, finder vi på ingen måde dokumenteret, nærmere omvendt. Der er ingen der reagerer på de i videoen viste tilråb, hvis det er assistenttræneren der laver dem. Ligesom spillerne sjældent har tid og mulighed for at høre og reagere på tilskuernes råb.
6. Vi mener at protesten over resultatet klart kan afvises, da Brøndby Futsal højst kan nedlægge protest mod vores assistent, hvis de mener at han efter forskrifterne har optrådt upassende fra tilskuerpladserne og at det på ingen måde kan sidestilles med en protest over et resultat, hvor man helt reelt og sportsligt er blevet tydeligt besejret. Hvis DBU's Disciplinære Instans finder det

dokumenteret, at assistenttræneren har lavet tilråb og at de bryder alvorligt med reglerne for en karantæneramt assistent, må det være en sag som han må stå til ansvar for. Kampens resultat havde han i hvert fald ingen indflydelse på. Men vi afviser Brøndbys holdning og mener sådan set, at materialet i kampen kun viser, at assistenttræneren er med som engageret tilskuer og far til denne kamp.

7. Man burde måske ovenikøbet påpege det usportslige i at fremføre så urimelige påstande i en sport, hvor vi grundet halstørrelser og Coronatilstande har al rimelig hjemmel til at placere karantæneramte spillere og assistenter, i nærheden af trupperne, for på den måde at blande fans og spillere mindst muligt klubberne imellem og øge smittefaren. Den tryghed og tillid i liga-klubberne imellem, kunne Albertslund aldrig finde på at udnytte.

”

#### **OPKLARING FRA DBU'S ADMINISTRATION:**

DBU's administration har i forbindelse med sagen opklaret hvorledes assistenttræneren var i karantæne til kampen eller ej og har fundet ud af følgende:

At dommeren fra den pågældende kamp havde foretaget en indberetning fra kampen, der dog var sendt til den forkerte mailadresse.

At DBU's administration efterfølgende har fået mailen fremsendt i forbindelse med kampen.

At der af indberetningen fremgik følgende.

At kampens dommer skriver en mail, da appen indberettede forkerte spillere i straffesparkskonkurrencen.

At AIF nr. 10 brænder, nr. 8 scorer og nr. 13 brænder.

At Futsal Gentote 17 brænder, 18 og 10 scorer.

At assistenttræneren fra Albertslund IF blev bortvist af den ene dommer i anden halvleg.

At begrundelsen herfor var, at han viste sin tydelige utilfredshed over, at der ikke blev givet gult kort til en JB-spiller.

At han begyndte at løbe op og ned ad sidelinjen og klappede hånligt ad den ene dommer.

At dommeren gik hen og bortviste assistenttræneren hvorefter han opdannede hallen til at lægge yderligere pres på dommerne og klappe hånligt på vej ud af hallen.

#### **DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER:**

I henhold til DBU's Loves § 21.5 er denne sag afgjort af DBU's administration (Administrator) på Fodboldens Disciplinærinstans' vegne.

Det følger af de Disciplinære bestemmelser §3f at:

*"Karantænedage skal afsones straks på efterfølgende spilledag(e), uanset om de(n) forestående kamp(e) er turnerings- eller pokalkamp(e). Karantænen gælder fra al dansk fodbold på den spilledag (i den periode), karantænen afsones.*

*Pågældende må på karantænedagen fra 1 time før kick-off, og indtil slutsignalet har lydt, ikke befinde sig tættere på holdet end på de pågældende stadions tilskuerpladser. Vedkommende må således i det pågældende tidsrum hverken være til stede på spillepladsen, i omklædningsrummet eller andre steder, hvor direkte eller indirekte kontakt med holdet eller enkelte spillere kan opnås. Under sit ophold på tilskuerpladsen skal træneren/lederen/official udvise passende opførsel"*

Derudover følger det af de Disciplinære bestemmelser §3g at:

*"Alle ikke-afsonede karantænedage ved afslutningen af en turnering overføres til afsoning i førstkommende turnering.*

*Optjente karantænepoint, der ikke har medført karantæne, bortfalder ved afslutningen af henholdsvis turnering og pokalturnering."*

Fodboldens Disciplinærinstans konstaterer, at assistenttræneren som følge af bortvisningen i 2019/2020-sæsonens sidste kamp rettelig var i karantæne til kampen mellem Albertslund IF og Brøndbyernes IF.

Derudover kan Fodboldens Disciplinærinstans konstatere, at assistenttræneren ved sin placering i hallen, tæt på Albertslund IF's udskiftningsbænk, befandt sig på et sted hvor han direkte eller indirekte kunne opnå kontakt med holdet eller enkelte spillere.

På denne baggrund finder Fodboldens Disciplinærinstans at assistenttræner assistenttræneren har overtrådt de Disciplinære bestemmelser.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet episoden og fastsat sanktionen til 19 karantænepoint, svarende 1 spilledags karantæne, som skal afsones i den førstkommende kamp.

\*\*\*\*

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

#### **KENDELSE**

Med henvisning til §3f i de Disciplinære bestemmelser, tildes assistenttræner, assistenttræneren, 19 karantænepoint, svarende til 1 spilledags karantæne som skal afsones i den førstkommende kamp, jf. DBU's love, § 30.1, nr. 11, jf. § 30.1, a).

Kendelsen er jf. DBUs Love § 30.7 endelig.

Den 20. november 2020

Fodboldens Disciplinærinstans' sekretariat