

## KENDELSE

Afsagt den 27. juni 2013

af

DBUs Disciplinærudvalg

i sagen

**Kristoffer Wichmann, FC Vestsjælland**



Dansk Boldspil-Union

Fodboldens Hus  
DBU Allé 1  
DK-2605 Brøndby

Telefon 4326 2222  
Telefax 4326 2245  
E-mail dbu@dbu.dk  
www.dbu.dk

### SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Denne sag vedrører overtrædelse af DBUs regler om matchfixing, herunder spil på egne kampe.

#### Den første sag

Den 4. februar 2013 afsagde Disciplinærudvalget kendelse i en sag, hvor Kristoffer Wichmann (herefter: KW) var under mistanke for at have overtrådt gældende regler vedr. spil på kampe, hvori han selv deltog. Udvalget nåede til det resultat, at KW havde placeret i hvert fald 18 væddemål på en kamp, hvori han selv havde spillet for FC Vestsjælland. I alle tilfælde havde KW spillet på, at hans eget hold ville vinde kampen.

Under sagsbehandlingen i disciplinærudvalget deltog KW sammen med sin advokat i et møde med udvalget. Under dette møde forklarede KW bl.a.:

*at han er kontraktspiller i FC Vestsjælland, og at han har arbejdet i ca. 8 år som odds-sætter i Danske Spil og hos Ladbrokes. Senest var han hos Ladbrokes i ca. 4 år indtil den 1. januar 2012. Derfor kender han meget til spil, og han spiller ofte. (...). Det er ikke ham, der har spillet de 36 kuponer, der indeholder væddemål på kampen BSF-Vestsjælland. Heller ikke via andre personer. Det er rigtigt, at han var udtaget til FC Vestsjællands trup til denne kamp, og at han deltog i kampen som indskiftningsspiller. (...). Han har ikke nogen aftale med en tredjeperson om spil på de omtvistede kampe. (...). Wichmann har ikke hørt, at der skulle være 61 vinderkuponer med kampen Vanløse-Hvidovre, der ikke er blevet indløst. Han ejer ikke disse kuponer, og han kender ikke andre, der har dem. Han spiller som regel alene – ikke sammen med andre.*

I disciplinærudvalgets kendelse af 4. februar 2013 hedder det om sanktionsfastsættelsen bl.a.:

*En overtrædelse af reglerne om forbud mod spil på egne kampe må anses som en grov overtrædelse af de regler, der skal forhindre matchfixing eller mistanke om dette. Der er tale om en handlemåde, der i høj grad er egnet til at bringe fodboldspillet i miskredit, se herved tillige DBU's love § 30.1 (d). Ved fastsættelse af sanktionen har udvalget desuden lagt vægt på, at der i denne sag er tale om spil med ganske store indsatser, og at fremgangsmåden er søgt sløret ved at anvende "stråmænd" til at indløse gevinsterne. Sanktionen fastsættes med hjemmel i DBUs love § 30.1 nr. 11 til udelukkelse fra deltagelse i kampe fra datoen for afsigelsen kendelsen og yderligere 6 måneder, sådan at karantænen i denne sag begynder ved afsigelsen af kendelsen og udløber den 5. august 2013. Udelukkelsen gælder fra al dansk fodbold i den periode karantænen afsones. Det bemærkes, at reglerne i Cirkulæret vedrørende Matchfixing ikke var trådt i kraft på gerningstidspunktet, og at disse regler derfor ikke finder anvendelse i denne sag.*

KWs advokat indbragte samme dag kendelsen for DBUs appeludvalg med påstand om, at KW skulle frifindes for at have overtrådt de nævnte regelsæt. Han bad samtidig om, at appellen fik opsættende virkning, sådan at KW kunne fortsætte sit virke i FC Vestsjælland.

Ved en skrivelse den 11. februar 2013 til DBU begrundede advokaten nærmere anmodningen om opsættende virkning.

Den 14. februar 2013 bad appeludvalget om en nærmere redegørelse for KWs standpunkt, før appeludvalget ville tage stilling til ønsket om opsættende virkning. Denne redegørelse sendte advokaten den 22. februar 2013.

Den 25. februar 2013 besluttede DBU at anmelde bl.a. de forhold, der var omfattet af udvalgets kendelse af 4. februar, til politiet.

Appeludvalget besluttede herefter, den 14. marts 2013, at udsætte behandlingen af sagen, fordi det måtte forventes, at politiets undersøgelser ville give resultater, der kunne have betydning for sagens afgørelse. Samtidig besluttede appeludvalget, at KWs appel skulle have opsættende virkning.

### Den nye sag

I januar 2013 modtog DBU oplysninger om, at der muligvis kunne foreligge andre tilfælde end de tilfælde, DBU kendte til, hvor KW havde foretaget spil på egne kampe.

DBU havde således modtaget oplysning om, at Ladbrokes i maj måned 2012 havde konstateret, at KW havde spillet i alt 6 væddemål på 2 af hans egne kampe. Det blev oplyst, at en medarbejder hos Ladbrokes havde kontakten KW telefonisk og konfronteret ham med, at selskabet havde kendskab til, at han havde brudt DBU's regler om spil på egne kampe. Disse spil var foretaget den 5. og 6. maj 2012. KW tog dette til efterretning, men ca. 4 uger senere blev der igen spillet på FC Vestsjællands kampe fra den samme IP-adresse – denne gang via en konto, som var oprettet i navnet (xx) – angiveligt tilhørende KWs kæreste.

Den 5. februar 2013 fremsendte DBU en anmodning til Betfair om at videregive oplysninger om evt. spil på egne kampe. Betfair svarede den 14. februar 2013, at selskabet havde registreret, at KW havde spillet på én af sine egne kampe - tilbage i 2010. Der var tale om kampen mellem Frem og FC Vestsjælland, som blev spillet den 24. maj 2010. Der var spillet på sejr til FCV (indskud £ 1158,53) og væddemålet indbragte en gevinst på £1,265.

Samtidig med at DBU den 25. februar 2013 besluttede at anmelde den første sag til politiet, besluttede DBU at indlede en ny sag mod KW på baggrund af de nævnte oplysninger. Undersøgelsen omfattede nu de følgende kampe:

- 24. maj 2010: Frem – FC Vestsjælland (KW spillede hele kampen),
- 6. maj 2012: Skive – FC Vestsjælland (KW sad på bænken under hele kampen),
- 2. juni 2012: Hobro – FC Vestsjælland (KW sad på bænken under hele kampen).

Den 19. marts 2013 sendte DBU en mødeindkaldelse med en oversigt over de nævnte kampe til KW via advokat Henrik Stagetorn, og det blev aftalt, at parterne skulle mødes den 4. april 2013.

Den 2. april 2013 medvirkede KW i et interview i Jyllands-Posten, hvor han for første gang erkendte, at det var ham, der havde spillet alle 96 kuponer i den første sag. Samtidig oplyste han, at han og FC Vestsjælland havde indstillet samarbejdet, og at han ville ændre sin appel af disciplinærudvalgets kendelse sådan, at han alene ønskede formildelse af sanktionen.

### Appeludvalgets afgørelse af den første sag:

DBU's Appeludvalg genoptog efter en anmodning fra KW, dateret 1. maj 2013, den første sag, der nu blev behandlet som en tilståelsessag.

Appeludvalget afsagde kendelse den 13. maj 2013. Appeludvalget idømte KW karantæne frem til den 30. juni 2013 og en bøde på 25.000 kr.

I kendelsen hedder det bl.a.:

*Danmarks Idræts-Forbund har på landsmødet den 4. maj 2013 vedtaget lovregulativ VIII om forbud mod manipulation af idrætskonkurrencer (matchfixing) og tilsvarende uetisk adfærd. Lovregulativet træder ifølge § 68 i kraft den 4. maj 2013. Alene regelovertrædelser, der er begået eller påbegyndt fra og med denne dato, kan sanktioneres efter lovregulativet. Kristoffer Wichmanns regelovertrædelse skal således sanktioneres efter DBUs love, jf. DBUs Ethiske Kodeks.*

*Ved fastsættelse af sanktionen har appeludvalget lagt vægt på, at Kristoffer Wichmann spillede 44 kuponer med et samlet indskud på 22.000 kr. på sejr i en kamp, han selv deltog i, at han via spillemønsteret tilsigtede at sløre spilllets omfang, og at han først erkendte*



Dansk Boldspil-Union

Fodboldens Hus  
DBU Allé 1  
DK-2605 Brøndby

Telefon 4326 2222  
Telefax 4326 2245

E-mail dbu@dbu.dk  
www.dbu.dk

forholdet, efter der var indgivet politianmeldelse. Appeludvalget har videre lagt vægt på Kristoffer Wichmanns forhold, efter han blev udelukket som følge af disciplinærudvalgets kendelse af 4. februar 2013.

Appeludvalget fastsatte sanktionen i medfør af DBUs love § 30, stk. 1 (a), til karantæne indtil den 30. juni 2013 samt en bøde på 25.000 kr. Ved fastsættelsen af bøden lagde appeludvalget vægt på størrelsen af det beløb, Kristoffer Wichmann havde spillet for, samt den tilsigtede gevinst.

#### DBUs forberedelse af den nye sag:

Forud for mødet med KW d. 4. april havde DBU beskrevet, at undersøgelsen omfattede 7 væddemål:

	Kamp	Væddemål placeret:	Tippet resultat	Indskud
1	Frem - FCV	24. maj 2010 kl. 13:54	2 (FCV som vinder)	10.000
2	Skive - FCV	5. maj 2012 kl. 11:08	X2 (FCV vinder eller uafgjort). Kombineret med kampen Brønshøj– Viborg	2.000
3	Skive - FCV	6. maj 2012 kl. 10:36	2 (FCV vinder - Asian Handicap)	1.100
4	Skive - FCV	6. maj 2012 kl. 10:36	2 (FCV Draw no bet)	2.000
5	Hobro - FCV	2. juni 2012 kl. 11:54	2 (FCV +1. Kombineret med kampen Elite 3000–Vanløse)	5.000
6	Hobro - FCV	2. juni 2012 kl. 12:00	X (uafgjort)	2.500
7	Hobro - FCV	2. juni 2012 kl. 12:18	2 (FCV Asian Handicap)	7.000

På et møde med DBU den 4. april 2013 forklarede KW bl.a., at han ikke huskede de enkelte væddemål, men at han erkendte, at de pågældende væddemål var foretaget via hans spillekonto hos hhv. Betfair og Ladbrokes.

Særligt vedr. (2), det væddemål, der var foretaget den 5. maj 2012 kl. 11:08, og hvor der var væddet på uafgjort i kampen mellem FC Vestsjælland og Skive, forklarede KW, at han havde i et tilfælde havde spillet på uafgjort, men at det var sket i en kombination med en sejr til FC Vestsjælland. Væddemålet blev indgået sammen med flere andre væddemål og skulle ses i sammenhæng, og det var ikke rigtigt at karakterisere dette som et spil på resultatet "uafgjort". KW ønskede at understrege, at han altid gik på banen for at vinde – aldrig for at tabe eller spille uafgjort.

Særligt vedr. de væddemål, der var foretaget d. 2. juni 2012, forklarede KW, at han ikke huskede disse, og at det kunne være hans kæreste, der havde spillet på kampene. Medarbejderne fra DBU foreholdt herefter KW, at Ladbrokes havde oplyst, at de efter den 5. maj havde kontaktet ham og gjort opmærksom på, at væddemål på egne kampe var i strid med DBUs regler. Ladbrokes havde desuden oplyst til DBU, at der herefter fra samme IP-adresse, som KW tidligere havde benyttet, var oprettet en ny brugerkonto i (xx) navn. KW kunne godt huske henvendelsen fra Ladbrokes, men kunne ikke huske, hvad der var sket derefter. Det var dog højest sandsynligt ham, der havde oprettet og spillet på kontoen.

Han kunne erkende, at der var spillet på resultatet uafgjort i forhold 6, men han ønskede at fremhæve, at han altid gik på banen for at vinde. Selv om han havde spillet på resultatet uafgjort, ville han ikke nødvendigvis få flere penge ud af det, hvis kampen endte uafgjort, end hvis de vandt.

KW forklarede, at han i de to kampe i 2012 var startet på bænken, og at han ikke blev skiftet ind. Alt i alt var der tale om 3 væddemål – ikke 7. De væddemål, der er nævnt i nr. 2 - 4 er indbyrdes afhængige, og det er nr. 5 – 7 også. Direkte adspurgt oplyste han, at det ikke kunne udelukkes, at der kunne være flere tilfælde end de nævnte, hvor han havde spillet på kampe, han selv havde deltaget i. Han men mente ikke, at det var tilfældet, men han kunne ikke huske alle sine spil tilbage i tiden.

Ove Pedersen, chefråner for FC Vestsjælland, har oplyst overfor DBU, at KW i foråret 2012 var fast mand på førsteholdet. KW var i de to kampe den 6. maj og 2. juni på bænken i hele kampen, men han kunne være skiftet ind.

#### KRISTOFFER WICHMANNS ANBRINGENDER

KWs advokat har i en skrivelse af 29. maj 2013 og i en skrivelse fra 21. juni 2013 oplyst, at KW kan erkende at have spillet de nævnte 7 væddemål, der rettelig bør opfattes som 3 væddemål.



Dansk Boldspil-Union

Fodboldens Hus

DBU Allé 1

DK-2605 Brøndby

Telefon 4326 2222

Telefax 4326 2245

E-mail dbu@dbu.dk

www.dbu.dk

Advokaten har gjort gældende, at forhold 1 – væddemålet 24. maj 2010 – er forældet efter DBUs regler, og at DBUs Ethiske Kodeks ikke bør finde anvendelse på dette forhold. Hvis forholdet ikke anses for at være forældet, er der tale om en overtrædelse fra 2010, hvor matchfixing blev bedømt mildere end i dag, jf. to sager fra dette år.

Vedrørende forhold 2 – 7 har KW erkendt at have overtrådt DBUs regler om spil på egne kampe. Advokaten har gjort gældende, at sanktionen for denne overtrædelse bør fastsættes efter de principper, der fremgår af straffelovens § 89, og at resultatet af denne udmåling bør være, at der ikke skal fastsættes nogen tillægsstraf i forhold til den sanktion, appeludvalget fastsatte i kendelsen af 13. maj 2013.

Det er nærmere gjort gældende, at de erkendte overtrædelser skal ses under ét, og at Disciplinærudvalget derfor skal vurdere sanktionen i forhold til, at sagen nu omfatter 51 væddemål i stedet for de 44, der var omfattet af den første sag. Ved denne vurdering skal det tillægges betydning;

- At de 7 nye spil blev foretaget på 3 kampe og i sammenhæng, sådan at der i realiteten kun er tale om 3 nye forhold,
- At KWs forsæt alene rakte til, at der var tale om spil på 3 kampe,
- At der er spillet på resultater, der var gunstige for klubben,
- At KW har samarbejdet med DBU om opklaringen,
- At appeludvalgets sanktion er den hårdeste, der er idømt i en dansk sag om matchfixing, og hårdere end det kendes fra sager fra udlandet,
- At de nye forhold – hvis de havde været kendt d. 13. maj – ikke havde medført en yderligere straf – eller i det højeste en mindre straf, da der er tale om "gamle" forhold.

## DISCIPLINÆRUDVALGETS BEMÆRKNINGER

De følgende medlemmer har deltaget i afgørelsen:

Jens Hjortskov (formand), Poul Gade (næstformand) Jørgen L. Jensen, Jesper Hansen og Steven Lüstu.

Kim Høg Madsen har ikke deltaget i behandlingen af sagen.

Af DBUs Ethiske Kodeks fremgår det bl.a.:

*Spil (bookmaking): Det er forbudt at spille på kampe, hvori du selv er aktiv eller på anden måde formel part i. For aktive – spillere, trænere, ledere og dommere – er spil på fodboldkampe under enhver form, som direkte kan forbindes med mulige, privatøkonomiske eller sportslige interesser, ligeledes forbudt. Dette gælder også, uanset om der spilles på eget holds fordel".*

En tilsvarende bestemmelse findes i Standardspillerkontrakten § 4.1.

DBUs cirkulære nr. 73 om matchfixing blev vedtaget af DBUs bestyrelse den 25. november 2011. Cirkulæret indeholder bl.a. de følgende bestemmelser:

*1.1 Begrebet matchfixing anvendes i nærværende cirkulære, når resultatet af en fodboldkamp eller fodboldkampens begivenheder i øvrigt[1] enten er aftalt på forhånd, eller er påvirket af andre interesser end rent sportslige. (...).*

*2.1 Enhver aktiv handling eller undladelse, hvorved en fodboldspiller, leder, træner, dommer eller spilleragent deltager i eller medvirker til matchfixing, er forbudt. (...).*

*4.1 En overtrædelse af forbuddet i § 2 og informationspligten i § 3 straffes efter lovenes § 44.*

Kristoffer Wichmann har erkendt, at han vedr. de 3 fodboldkampe, der er nævnt ovenfor, og hvori han har deltaget som indskiftningsspiller eller på banen, har placeret væddemål for i alt 29.600 kr. Den mulige gevinst i disse kampe var henholdsvis ca. 12.000 kr. (Betfair) og 25.000 kr. (Ladbrokes).

Vedr. kampen den 24. maj 2010 (Frem–FCV) bemærkes, at forbuddet mod spil på egne kampe på dette tidspunkt alene var beskrevet i Ethisk Kodeks. Det fremgår af disse retningslinjer, at



**Dansk Boldspil-Union**

Fodboldens Hus  
DBU Allé 1  
DK-2605 Brøndby

Telefon 4326 2222

Telefax 4326 2245

E-mail dbu@dbu.dk

www.dbu.dk

overtrædelser kan sanktioneres i DBUs system for disciplinære forseelser. En udtrykkelig henvisning til Etisk Kodeks blev først skrevet ind i DBUs love ved en lovændring, vedtaget den 18. marts 2011. Andre sager om spil på egne kampe i 2010 blev afgjort med en advarsel. Der ses ikke at gælde nogen forældelsesregel.

Vedr. kampene den 5. maj 2012 (Skive–FCV) og den 2. juni 2012 (Hobro–FCV) blev disse væddemål indgået efter det tidspunkt, hvor Cirkulære nr. 73 om matchfixing af 25. november 2011 var vedtaget og trådt i kraft. Disciplinærudvalget har ikke tidligere pådømt overtrædelser af cirkulærets bestemmelser.

De 7 væddemål på 3 fodboldkampe, der er tale om, er i tid placeret forud for den 4. februar 2013, hvor udvalget behandlede den første sag mod Kristoffer Wichmann. Den første sag drejede sig om 44 væddemål på 1 kamp, med et indskud på 22.000 kr., foretaget i august 2011. Disciplinærudvalget er af den opfattelse, at sanktionen vedr. de nye forhold skal fastsættes ud fra princippet i straffelovens § 89, sådan at der skal ske en samlet vurdering af overtrædelserne i den første og den anden sag og udmåles en tillægsstraf, hvis en samtidig pådømmelse ville have udløst en forhøjelse af den første sanktion.

Udvalget er imidlertid også af den opfattelse, at det bør tillægges betydning ved udmålingen i dag, at det nu står klart, at KW har afgivet en usandfærdig forklaring til Disciplinærudvalget i forbindelse med behandlingen af den første sag og ved anken til DBUs appeludvalg, og at han først har erkendt de nyttilkomne forhold, efter DBU fik mulighed for at indhente oplysninger hos to spiludbydere og foreholde KW disse oplysninger.

Disciplinærudvalget bemærker, at KW ikke – som det er gjort gældende – kan siges at have samarbejdet med DBU om oplysningen af sagen. Udvalget er af den opfattelse, at KWs gentagne, usande forklaringer til DBUs administration, til disciplinærudvalget, til appeludvalget og til almenheden må anses for at være dels et alvorligt brud på de pligter, der følger med medlemskabet af foreningen, jf. DBUs love § 30, 1 (c), dels en handlemåde, der er egnet til at bringe spillet i miskredit, jf. § 30, 1 (d).

Ved fastsættelsen af sanktionen har udvalget i øvrigt lagt vægt på,

at der nu er tale om spil på 4 kampe, hvor KW har placeret i alt 51 væddemål, med et indskud på 22.000 kr. i den første sag og 29.600 kr. i den nye sag, i alt 51.600 kr.,

at der i 2 tilfælde er væddet på resultatet "uafgjort",

at overtrædelserne har stået på gennem en længere periode, fra 2010 til sommeren 2012,

at KW ved flere lejligheder har anvendt venner og bekendte som "stråmænd" i forbindelse med placeringen af væddemålene og ved forsøg på at indkassere gevinster,

at overtrædelserne er fortsat efter, Ladbrokes gjorde KW opmærksom på, at han ved at spille på egne kampe overtrådte DBUs regler.

For så vidt angår de væddemål, der er placeret i maj og juni 2012, er der (også) tale om en overtrædelse af DBUs cirkulære om matchfixing af 25. november 2011. DBU gjorde i den forbindelse igen klubberne opmærksom på, at spil på egne kampe, også på sejr til eget hold, var forbudt og måtte anses som en alvorlig overtrædelse af DBUs regler. Det er Disciplinærudvalgets opfattelse, at overtrædelser, der er sket efter dette cirkulære trådte i kraft, skal sanktioneres hårdere end ældre overtrædelser.

Med udgangspunkt i appeludvalgets kendelse af 13. maj 2013, hvor det er fastsat, at overtrædelser af denne karakter bør sanktioneres med både karantæne og en bøde, jf. DBUs love § 30, 1, nr. 3 og nr. 11, og med henvisning til DBUs love § 30, 1 (a), (c) og (d), og § 30, 5, jf. § 30, 4, fastsætter disciplinærudvalget herefter en tillægssanktion, sådan at Kristoffer Wichmann udelukkes fra al dansk fodbold fra den 1. juli 2013 og frem til den 31. december 2013.

Kristoffer Wichmann skal desuden betale en bøde på 30.000 kr. Ved fastsættelsen af bøden har udvalget taget udgangspunkt i det beløb, Wichmann havde spillet for, og den tilsigtede gevinst.

\*\*\*\*\*



Dansk Boldspil-Union

Fodboldens Hus  
DBU Allé 1  
DK-2605 Brøndby

Telefon 4326 2222  
Telefax 4326 2245

E-mail dbu@dbu.dk  
www.dbu.dk

Disciplinærudvalget afsiger herefter følgende

## KENDELSE

Kristoffer Wichmann udelukkes fra at deltage i fodboldkampe fra den 1. juli 2013 til den 31. december 2013. Udelukkelsen gælder for al dansk fodbold i den periode, karantænen afsones.

Kristoffer Wichmann skal inden 14 dage betale en bøde til DBU på 30.000 kr.

Denne afgørelse kan inden for 14 dage indbringes for DBUs Appeludvalg, jf. lovenes § 31.3.

Brøndby, den 27. juni 2013  
På Disciplinærudvalgets vegne



Henrik Andersen



**Dansk Boldspil-Union**

Fodboldens Hus  
DBU Allé 1  
DK-2605 Brøndby

Telefon 4326 2222  
Telefax 4326 2245  
E-mail dbu@dbu.dk  
www.dbu.dk

