

## **KENDELSE**

Afsagt den 24. september 2021

af

### **Fodboldens Appelinstant**

i Sag nr. 1/2021:

#### **Brøndby IF's appel af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 11. juni 2021**

Appelinstanten bestod af Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

#### **KLAGEN**

Brøndby IF har ved appelskrivelse af 24. juni 2021 indbragt Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 11. juni 2021 for Fodboldens Appelinstant.

Fodboldens Disciplinærinstans har ved kendelse af 11. juni 2021 fundet, at der er tale om overtrædelse af Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 af 2020 om sikkerhed og orden på stadions § 3, stk. 1, litra g, § 4, stk. 1, litra b, samt § 15, stk. 1 og 2, idet Brøndby IF's sikkerhedsforanstaltninger ikke var tilstrækkelige til, at Brøndby IF kunne håndtere de mange personers adgang til stadion. Fodboldens Disciplinærinstans har betragtet det som en skærpende omstændighed, at Brøndby IF som følge af utilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger var nødsaget til at lukke et ukendt antal tusinde ikke-visiterede personer ind. Fodboldens Disciplinærinstans har desuden betragtet det som en skærpende omstændighed, at stadionkapaciteten efter de gældende forskrifter blev væsentligt overskredet. Disciplinærinstansen har imidlertid også taget i betragtning at åbningen portene skete i samråd med myndighederne.

Fodboldens Disciplinærinstans har desuden fundet, at der er tale om overtrædelse af Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 af 2020 om sikkerhed og orden på stadions § 3, stk. 1, litra c, idet det var muligt for tilskuerne at opnå adgang til spillepladsen. I den forbindelse har disciplinærinstansen betragtet det som en skærpende omstændighed, at et meget stort antal tilskuere skaffede sig adgang til banen.

Endvidere har Fodboldens Disciplinærinstans fundet, at der er tale om overtrædelse af cirkulære nr. 10 af 2020 om sikkerhed og orden på stadions § 12, stk. 1, idet der blev anvendt over 120 antændte pyrotekniske artikler under kampen, og at § 12, stk. 2 og 3 ikke var opfyldt.

På den baggrund har Fodboldens Disciplinærinstans efter en samlet vurdering tildelt Brøndby IF en bøde på 450.000 kroner samt betinget fradømmelse af retten til at spille en hjemmekamp med tilskuere, jf. DBU's love § 30, stk. 1, nr. 3, jf. § 30, stk. 1, litra a.

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 11. juni 2021:

*'Med henvisning til "Cirkulære om Sikkerhed og orden på stadion", § 17.1, jf. §§ 15, stk. 1, § 12.1, § 4.1 samt § 3.1, litra b og c, tildeles Brøndby IF en bøde på kr. 450.000, jf. DBU's Love § 30.1, nr. 3, jf. § 30.1, a).*

*Brøndby IF fradømmes retten til at spille én hjemmekamp i Herre-DM/Sydbank Pokalen med tilskuere, jf. DBU's Love §30.1, nr. 4. Denne sanktion gøres betinget, jf. DBU's Love §30.2. Den betingede sanktion bortfalder, såfremt der ikke ved nogle af Brøndby IF's kampe i Herre-DM/Sydbank Pokalen inden udgangen af sæsonen 2021/22 statueres lignende overtrædelser af Cirkulære om Sikkerhed og orden på stadion, der kan tilregnes Brøndby IF.'*

Som begrundelse for kendelsen anførte Fodboldens Disciplinærinstans blandt andet:

#### *1.1. Sikkerhedsmæssige foranstaltninger i henhold til Sikkerhedscirkulæret – 'Portåbning'*

*Det fremgår af Sikkerhedscirkulærets § 3, at der gælder en række mindstekrav til stadion. Herunder at 'stadion skal være klargjort på en sikkerhedsmæssigt forsvarlig måde, inden stadion åbnes for tilskuere på kampdagen', jf. § 3.1, litra b.*

*Desuden fremgår det, at adgangsforholdene skal muliggøre kropsvisitering af tilskuere for farlige genstande, flasker, pyroteknik m.v., som ikke må medbringes på stadion, jf. § 3.1, litra g.*

*Herudover fremgår det af § 4.1, litra b, at "den arrangerende klub skal sikre en grundig visitering [...], inden de gives adgang til stadion".*

*Yderligere fremgår det af Sikkerhedscirkulærets § 15.1, at det er den arrangerende klubs ansvar at anvende stadions fysiske indretning og bemanning, jf. §§ 3 og 4, til at bidrage til en rolig, forsvarlig og ordentlig afvikling af kampene. Videre følger det af § 15.2, at den arrangerende klub er objektivt ansvarlig over for DBU og Divisionsforeningen for uacceptabel adfærd og skadegørende handlinger fra tilskuere og fans, der kan relateres til klubben, uanset hvor på stadion denne adfærd måtte opstå.*

*Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, ud fra Brøndby IF's redegørelse samt sikkerhedsobservatørrapportens punkt 4 og 7, at Brøndby IF var bevidste om de anmeldte demonstrationer og "havde stor fokus på gate crash på indgangen særligt i forbindelse med demoens ankomst".*

*Instansen bemærker, at tv-billederne dokumenterer, at der kom et meget stort antal personer ind på stadion uden at blive visiteret.*

*Brøndby IF's sikkerhedsmæssige foranstaltninger var således ikke tilstrækkelige til, at Brøndby IF på en sikker og forsvarlig måde har kunne håndtere de mange personers adgang til stadion.*

*På den baggrund finder Disciplinærinstansen, at der er tale om en overtrædelse af Sikkerhedscirkulærets § 3.1, litra g, § 4.1, litra b, § 15.1 og § 15.2.*

*Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at det betragtes en som skærpende omstændighed, at man som følge af de utilstrækkelige sikkerhedsmæssige foranstaltninger så sig nødsaget til at lukke et ukendt antal tusinde ikke-visiterede ind, hvorved sikkerhedsforskrifter vedrørende håndtering af covid-19 ikke blev fulgt, ligesom det betragtes som en skærpende omstændighed, at stadionkapaciteten efter de gældende forskrifter blev væsentlig overskredet. Det er endvidere taget i betragtning, at beslutningen om at lukke personer ind skete i samråd med myndighederne.*

### *1.2. Sikkerhedsmæssige foranstaltninger i henhold til Sikkerhedscirkulæret – baneinvasion*

*Det fremgår af Sikkerhedscirkulærets § 3.1, litra c, at 'det skal være sikret, at tilskuere ikke opnår mulighed for adgang til spillepladsen.'*

*Disciplinærinstansen bemærker, at Brøndby IF på sikkerhedsmøder mv. op til kampen var opmærksomme på, at baneinvasion kunne ske, og at Brøndby IF derfor havde flere ekstra kontrollører. Instansen bemærker desuden, at sikkerhedsobservatøren har anført, at baneinvasionen blev håndteret præcist som planlagt.*

*Disciplinærinstansen bemærker, at Tv-billederne imidlertid viser, at et meget stort antal tilskuere skaffede sig adgang til spillerpladsen umiddelbart efter kampens slutføjt.*

*På baggrund af ovenstående finder Fodboldens Disciplinærinstans derfor, at Brøndby IF har overtrådt Sikkerhedscirkulærets § 3.1, litra c.*

*Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at det betragtes som en skærpende omstændighed, at et meget stort antal tilskuere skaffede sig adgang til spillerpladsen. Det er ligeledes taget i betragtning, at baneinvasionen ikke skete med voldeligt formål eller lign., samt at spillere og dommere hurtigt blev bragt i sikkerhed.*

### *1.3. Brud på Sikkerhedscirkulæret vedr. pyroteknik*

*Forud for sæsonen 2017-2018 udsendte Fodboldens Disciplinærinstans skriftlige retningslinjer til klubberne i Herre-DM med en redegørelse for, hvordan Fodboldens Disciplinærinstans ville behandle blandt andet overtrædelser af "Cirkulære om Sikkerhed og orden på stadions". Det fremgår blandt andet, at Fodboldens Disciplinærinstans har nul-tolerance over for brug af pyroteknik inde på stadion uden forudgående tilladelse.*

*Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at det af sikkerhedsobservatørrapporten fremgår, at der har været over 120 antændte pyrotekniske artikler.*

*Af Sikkerhedscirkulæret, fremgår, at det er forbudt at besidde eller anvende pyrotekniske artikler omfattet af "Lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler" på danske fodboldstadioner før, under og efter en kamp, medmindre bestemmelserne i §§ 12.2 - 12.3 er opfyldt.*

*Instansen bemærker at bestemmelserne i §§ 12.2 – 12.3 ikke er opfyldt.*

*Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på baggrund af dommerindberetningen, sikkerhedsobservatørens rapport og Brøndby IF's redegørelse, at Brøndby IF ikke har levet op til §1.1 i "Cirkulære om sikkerhed og orden på stadions", da der før, under og efter kampen blev antændt pyroteknik m.v. i strid med § 12.1.*

*Fodboldens Disciplinærinstans har samlet vurderet strafværdigheden af de foreliggende tilfælde og har på den baggrund fastsat sanktionen til en bøde på kr. 450.000 samt betinget fradømmelse af retten til at spille én hjemmekamp med tilskuere.'*

---

Brøndby IF har med appelskrivelsen af 24. juni 2021 anført, at det er Brøndby IF's opfattelse, at bøden på 450.000 kroner og den betingede frakendelse af retten til at spille en hjemmekamp med tilskuere ikke er proportional i forhold til Fodboldens Disciplinærinstans tidligere praksis, og at sanktionen er uforholdsmæssig byrdefuld for Brøndby IF set i lyset af kampens omstændigheder.

Brøndby IF har desuden oplyst, at der var iværksat omfattende undersøgelser med henblik på at sanktionere de fans, som overtrådte retningslinjerne, og at klubben har håndteret situationen med den alvor, som måtte kræves, herunder ved at uddele karantæner.

På den baggrund har Brøndby IF anket kendelsen med påstand om, at Brøndby IF ikke idømmes en bøde på 450.000 kroner, og ikke idømmes en betinget frakendelse af retten til at spille en hjemmekamp med tilskuere.

Det er Brøndby IF's påstand, at sanktionen i relation til manglende sikkerhed på stadion og baneindløb principalt skal bortfalde, subsidiært nedsættes betydeligt. Det er desuden Brøndby IF's påstand, at der alene er grundlag for en begrænset økonomisk sanktion for førstegangstilfælde af anvendelse af pyrotekniske artikler i sæsonen 2020/21.

Fodboldens Appelininstans har anmodet Brøndby IF om supplerende oplysninger om blandt andet antal personer, der har fået karantæne som følge af episoderne på Brøndby Stadion den 24. maj 2021.

Fodboldens Appelininstans har desuden anmodet Københavns Vestegns Politi om en redegørelse for forløbet omkring Brøndby Stadion den 24. maj 2021.

Københavns Vestegns Politi har blandt andet anført, at

*'politiet vurderede, at det massive pres af fans var et pres, hverken politi eller kontrollører kunne modvirke, og at der var risiko for alvorlig tilskadekomst. Københavns Vestegns Politi tog derfor telefonisk kontakt til sikkerhedschefen i Brøndby IF, der var enig i vurderingen. Brøndby IF traf herefter efter dialog med politiet beslutning om, at portene skulle åbnes, så snart kampen blev afsluttet, så ikke de forsamlede fans, der ville presse sig gennem portene med magt, kom til skade, blev mast, eller blev trampet ned af øvrige fans på vej ind.*

*Alternativet hertil var, at politiet gennem anvendelse af den fornødne magt skulle forsøge at forhindre fans i at skaffe sig uretmæssig adgang til stadion. En sådan indsats ville indebære risici for direkte konfrontationer mellem politi og fans. Den panik, en potentiel konfrontation kunne resultere i, ville yderligere risikere at medføre tilskadekomster blandt de tilstedeværende fans og indsatte politifolk.*

*Det var således Københavns Vestegns Politis vurdering, at beslutningen om at lade fans få adgang til stadion efter kampen var slut, var den løsning, der indebar færrest risici for, at personer ville komme til skade – uagtet det i den forbindelse kunne compromittere opretholdelsen af de eksisterende Covid 19-restriktioner på stadion.’*

Redegørelsen fra Københavns Vestegns Politi har været forelagt Brøndby IF, således at klubben har haft mulighed for at komme med eventuelle bemærkninger.

Brøndby IF har den 8. september 2021 oplyst, at Brøndby IF ikke har bemærkninger til redegørelsen fra Københavns Vestegns Politi. Brøndby IF har desuden oplyst, at

*I forhold de personer der under kampen overtrådte ordensreglementet, arbejder Brøndby IF fortsat aktivt på at kunne sanktionere overtrædelsen med udstedelse af afgifter og karantæne. Status for dette endnu ikke afsluttede arbejde er følgende:*

- *35 sager afventer identifikation for baneløb. Baneløb blev foretaget fra øst, vest og nord tribunen, og Brøndby IF har foto af baneløberne men mangler navne på flere af disse.*
- *9 sager for brug af pyrotekniske artikler, der ligeledes afventer identifikation.*
- *8 sager for brug af fund af pyrotekniske artikler*
- *3 sager om maskering fundet på personer ved indgangene*
- *5 sager omkring adfærdsmæssige problemer med fans på grund af alkohol’*

Brøndby IF har desuden vedlagt en sundheds- og sikkerhedsplan vedrørende kampen. Det fremgår af planen, at den blev godkendt af både Divisionsforeningen og Københavns Vestegns Politi forud for kampen.

Fodboldens Disciplinærinstans har til Fodboldens Appelinstant oplyst, at dette er Brøndby IF’s anden overtrædelse af Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 om sikkerhed og orden på stadions i de foregående 12 måneder, og den forudgående sag ikke vedrørte anvendelse af pyrotekniske artikler på Brøndby Stadion.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i Fodboldens Appelinstant.

---

Brøndby IF har nedlagt påstand om ændring af kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans, således at Brøndby IF ikke idømmes en bøde på 450.000 kroner, og ikke idømmes betinget frakendelse af retten til at spille en hjemmekamp i Herre-DM/Sydbank Pokalen med tilskuere.

Brøndby IF har desuden nedlagt påstand om, at sanktionen i relation til manglende sikkerhed på stadion og baneinvasion principielt skal bortfalde, subsidiært nedsættes betydeligt på grund af kampens særlige omstændigheder.

Endvidere har Brøndby IF nedlagt påstand om, at der alene er grundlag for en begrænset økonomisk sanktion for afbrænding af pyrotekniske artikler i førstegangstilfælde i 2020/21-sæsonen.

## **APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER**

### ad portåbningen

Brøndby IF havde ifølge cirkulære nr. 10 (2020) om sikkerhed og orden på stadions § 3.1, litra b, ansvaret for at sikre, at Brøndby Stadion var klargjort på en sikkerhedsmæssigt forsvarlig måde, inden stadion blev åbnet for tilskuere på kampdagen.

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at Brøndby IF var klar over risikoen for, at der kunne ske såkaldt 'gate crash', og det fremgår videre af den af Divisionsforeningen og Københavns Vestegns Politi godkendte sundheds- og sikkerhedsplan, der blev udarbejdet inden kampen, at det blev vurderet som værende højest usandsynligt, at der ville ske 'gate crash'.

Området uden for Brøndby Stadion er offentligt tilgængeligt område, hvor politiet har ansvaret for at opretholde ro og orden, og således sikre forsvarlige forhold.

I den foreliggende situation var der anmeldt en lovlig demonstration, der sluttede ved Brøndby Stadion. Demonstrationen, som politiet havde ansvaret for at sikre rammerne for, udviklede sig således, at der var et massivt pres mod portene, som hverken politi eller kontrollører kunne modvirke.

Brøndby IF's beslutning om åbning af portene skete således i en helt ekstraordinær situation og efter henvendelse fra og i samråd med politiet, der vurderede, at der var risiko for alvorlig personskade, og at denne løsning ville indebære færrest risici for personskade.

Fodboldens Appelinstant finder ikke grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Brøndby IF og Københavns Vestegns Politi foretog i den helt ekstraordinære situation i relation til åbning af portene, der skete for at forhindre alvorlig personskade, og som må anses for truffet efter nødretslignende overvejelser.

På den baggrund finder Fodboldens Appelininstans, at der ikke kan pålægges Brøndby IF et strafansvar for åbning af portene i den helt ekstraordinære situation, der opstod uden for Brøndby Stadion.

#### ad baneinvasionen

Brøndby IF er objektivt ansvarlig over for DBU og Divisionsforeningen for uacceptabel adfærd og skadegørende handlinger fra tilskuere og fans, der kan relateres til klubben, uanset hvor på stadion denne adfærd måtte opstå, jf. Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 (2020) § 15.2. Det er således Brøndby IF's objektive ansvar at sikre, at tilskuere ikke kunne få adgang til spillepladsen, jf. Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 (2020) § 3.1, litra c.

I den helt ekstraordinære situation, hvor flere tusinde personer skaffede sig uautoriseret adgang til Brøndby Stadion, finder Fodboldens Appelininstans ikke grundlag for at bringe det objektive ansvar for baneinvasionen i anvendelse.

#### ad anvendelse af pyrotekniske artikler

Der blev i strid med cirkulære nr. 10 (2020) § 12.1 anvendt et meget stort antal – angiveligt over 120 stk. – pyrotekniske artikler på Brøndby Stadion.

Brøndby IF straffes således efter § 17.1 i Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 (2020) om sikkerhed og orden på stadions, jf. DBU's love § 30.1, litra a, jf. § 30.1, nr. 1.

Fodboldens Appelininstans bemærker vedrørende strafudmålingen, at Brøndby IF ikke havde iværksat tilstrækkelige foranstaltninger til at sikre, at der ikke skete anvendelse af pyrotekniske artikler på Brøndby Stadion. Appelininstansen har flere gange tidligere påpeget dette over for Brøndby IF – tilsyneladende uden nogen videre virkning. At der stort set kontinuerligt under hele kampen blev anvendt pyrotekniske artikler på Brøndby Stadion, uden at der blev grebet ind, må tages som udtryk for, at Brøndby IF ikke i tilstrækkeligt omfang bestræber sig på at håndhæve forbuddet herimod. Det bemærkes i den forbindelse, at Brøndby IF flere måneder efter kampen endnu ikke har formået at give karantæne til en eneste af de tilskuere, der antændte pyrotekniske artikler, eller som løb på banen.

Fodboldens Appelininstans bemærker videre, at der alene er tale om Brøndby IF's anden overtrædelse af Divisionsforeningens cirkulære nr. 10 (2020) om sikkerhed og orden på stadions inden for de 12 forudgående måneder, og at der ikke var tale om anvendelse af pyrotekniske artikler i den forudgående sag.

Fodboldens Appelininstans finder ud fra en samlet vurdering, at straffen fastsættes til en bøde på 125.000 kroner.

**DERFOR BESTEMMES:**

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 11. juni 2021 ændres, således at Brøndby IF idømmes en bøde på 125.000 kroner.

Appelinstansens afgørelse kan i medfør af DBU's love § 32.1, jf. DIF's love § 24, stk. 1, indbringes for DIF's Appelinstans inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Brøndby, den 24. september 2021

Bloch Andersen (formand)

Finn Lautrup

Jens Otto Johansen